

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L.I., bytom Š.**, proti žalovanej **S.P. – Ú.**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. X.-12-7-11 z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/52/2007-16 zo 14. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/52/2007-16 zo 14. apríla 2008, **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) v spojení s § 138 O.s.p.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že pre ustanovenia advokáta spĺňa všetky zákonné podmienky. Žalobca zároveň v rámci odvolania uviedol, že žiada, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok „vždy za presné zákonne mu určené mesačné obdobie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním napadnutého uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s §138 O.s.p. a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu a rovnako tak u žalobcu neboli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd totiž zistil, že žalobca vzhľadom na výšku priznaného starobného dôchodku, ako aj vzhľadom na jeho majetkové pomery, by predpoklady pre oslobodenie v zmysle § 138 O.s.p. nespĺňal.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V odvolaní absentujú meritórne námietky proti

napadnutému rozhodnutiu. Okrem toho, je potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie, pričom o totožnom návrhu žalobcu krajský súd ďalej koná pod sp. zn. 28S/1/2007. U žalobcu teda ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová