

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. K.**, bývajúceho v B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 14 A, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Peter Kočička, proti odporcovi **Ing. F. G.**, bývajúcemu v B., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Roman Kašuba, o zaplatenie 29 874,53 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 20C 106/2010 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12 Co 8/2013, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania tejto veci, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušan Ďurian **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 12 Co 8/2013 (vec vedená na Okresnom súde Banská Bystrica sp.zn. 20 C 106/2010) .

O d ô v o d n e n i e

V konaní, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 12 Co 8/2013 podaním z 26. januára 2016 uplatnil odporca námietku zaujatosti voči predsedovi senátu odvolacieho súdu Mgr. Dušanovi Ďurianovi. Túto odôvodnil zistením, že predmetná vec, pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 12 Co pod sp.zn. 12 Co 8/2013, má byť v súčasnosti prejednávaná a rozhodovaná senátom 17 Co pod pôvodnou sp.zn. 12 Co 8/2013. V súdnom spise sa o tejto zmene senátu nachádza len úradný záznam na č.l. 375, ktorý nie je datovaný a nie je na ňom uvedený vlastnoručný podpis riadiacej predsedníčky senátu 17 Co. Tiež jeho podanie z 10. novembra 2013 nie je v súdnom spise zažurnalizované a v spise je oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia podpísané Mgr. Dušanom Ďurianom zrejme bez toho, aby bolo na uvedené podanie prihliadnuté. Vzhľadom na tieto skutočnosti, o ktorých sa dozvedel 25. januára 2016, je možné objektívne pochybovať o zaujatosti predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana .

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcu krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo

2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Mgr. Dušan Ďurian sa k uplatnenej námietke zaujatosti vyjadril tak, že účastníkov konania, ich zástupcov osobne nepozná, nemá k im žiadny vzťah. Nemá žiadny pomer k veci, k účastníkom konania, ani k ich zástupcom, preto sa necíti vo veci zaujatý. Uviedol, že predmetná vec napadla na odvolací súd 9. januára 2013 a do senátu 17 Co 7. septembra 2015 na základe dodatku č. 10 k rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 po prerozdelení vecí senátu 12 Co, ktorý dodatok je súčasťou zberného spisu. Senát 17 Co pracoval v zložení - riadiaca predsedníčka senátu JUDr. Zita Nagypálová, predsedníčka senátu JUDr. Renáta Deáková a predseda senátu Mgr. Dušan Ďurian. Následne mu bola vec pridelená ako referujúcemu sudcovi (riadiacou predsedníčkou senátu), po jej naštudovaní

a zreferovaní v senáte 20. januára 2016 rozhodol o nariadení termínu verejného vyhlásenia rozsudku na 27. januára 2016, pričom odporcom uvedené podanie bolo súčasťou spisu a senát bol s jeho obsahom oboznámený. Skutočnosť, že rovnopis podania spolu s prílohami bol voľne založený v spise, nemôže byť spôsobilá založiť zaujatosť predsedu senátu v prejednávanej veci. Napokon tento nedostatok v tvorbe spisu bol odstránený .

Z dodatku č. 10 k rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 vyplýva, že rozvrh práce na tento rok sa mení a dopĺňa (okrem iného) tak, že „2. 6. 7 Pridelené neskončené veci napadnuté do senátu 12 Co, 12 CoP, 12CoPr, 17 Co a 14 Co, podľa priloženého zoznamu, v ktorých do 31. júla 2015 bol sudcom spravodajcom JUDr. Peter Kvietok (okrem uvedených vecí), sa prerozdelia náhodným výberom pomocou aplikácie jednotlivým senátom občianskoprávneho kolégia krajského súdu podľa základného pomeru nápadu v krokoch I. až IV. K prerozdeleniu vecí dochádza v súlade s § 51 ods. 4 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z.z. z dôvodu zmeny v zložení senátu v dôsledku zaradenia JUDr. Petra Kvietka do správneho kolégia od 1. augusta 2015...“ V zozname priložených vecí sa nachádza pod bodom I. rok 2013 aj predmetná vec, t.j. vec sp.zn. 12 Co 8/2013. Predmetný dodatok nadobudol účinnosť 1. septembra 2015.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že pri úvahách o vylúčení (nevylúčení) sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí je dôležitá požiadavka ústavnej garancie základného práva účastníka konania na zákonného sudcu. Pod zákonným sudcom treba rozumieť sudcu, ktorý je podľa pravidiel vyplývajúcich z rozvrhu práce príslušného súdu poverený vybavovaním tej ktorej veci .

Z uvedeného je zrejmé, že došlo k prerozdeleniu, prideleniu vecí, vrátane predmetnej veci, v súlade s rozvrhom práce - dodatku č. 10 k rozvrhu práce krajského súdu na rok 2015.

Sudca Mgr. Dušan Ďurian vo svojom vyjadrení k uplatnenej námietke zaujatosti nepotvrdil existenciu právne relevantného vzťahu (§ 14 ods. 1 O.s.p.) vylučujúceho ho z prejednávania a rozhodovania danej veci. Napokon existenciu takéhoto vzťahu netvrdil ani sám odporca. Z obsahu spisu tiež nevyplývajú skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho zaujatosť a boli relevantné z pohľadu § 14 ods. 1 O.s.p. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že tohto sudcu nevylučuje z prerokovania a rozhodovania danej veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 17. februára 2016

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová