

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/39/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123319668
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123319668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádiovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne AGROPARK LIPTOV, s.r.o., Priemyselná 36, Liptovský Mikuláš, IČO: 50 629 212, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Múkerom, ČSA 25, Banská Bystrica, IČO: 48 411 124, proti žalovanému Hokejové talenty MHK 32 Liptovský Mikuláš, o.z., Partizánov 14, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 387 914, o zaplatenie 19 000 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Odôvodnenie

- Okresný súd Žilina predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že nejde o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie by bol príslušný. K dôvodom predloženého nesúhlasu uviedol, že žalovaný nemá postavenie podnikateľa v zmysle Obchodného zákonníka a predmet sporu sa týka zmlúv o pôžičke uzavretých medzi stranami sporu podľa Občianskeho zákonníka.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.
- Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 2 ods. 13 prvá veta zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zaplata pohľadávky vzniknutej titulom nevrátenia pôžičiek poskytnutých žalobkyňou žalovanému na základe zmlúv o pôžičke uzavretých podľa Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter pohľadávky má najvyšší súd za to, že v prejednávanej veci nejde o spor patriaci do obchodnoprávnej agendy, v ktorej je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Žilina podľa § 22 písm. h) CSP pre obvod Krajského súdu v Žiline, ale o spor patriaci do občianskoprávnej agendy. Platí to bez ohľadu na to, že účastníkmi právneho vzťahu sú právnické osoby, nakoľko vo vzťahu k poskytnutiu pôžičky nejde o konanie v rámci podnikateľskej činnosti žalobkyne. Žalobou uplatnený nárok nevznikol zo zmluvného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý by sa podľa § 261 alebo § 262 spravoval ustanoveniami Obchodného zákonníka.

8. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Liptovský Mikuláš, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Výplýva to z § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 13 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako adresa sídla žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 CSP.

9. Nakoľko je potrebné súhlasiť s tvrdením Okresného súdu Žilina, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlasu Okresného súdu Žilina s postúpením sporu vyhovel, keď podľa CSP je na konanie v danom spore príslušný Okresný súd Liptovský Mikuláš.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.