

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	5021200195
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5021200195.6

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: #APAGE SATANAS, Občianske združenie, odborová organizácia a organizácia zamestnávateľov, Kysucké Nové Mesto, Sládkovičova 1222/73, IČO: 51 428 148, proti žalovaným: 1/ EVENCY SK s.r.o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Zadunajská cesta 1, IČO: 51 850 281, 2/ B. O., nar. X. V. XXXX, W., M. XX/XXXX, obaja právne zastúpení: Stentors advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Hodžovo nám. 2A, IČO: 51 757 184, 3/ A SMS, s.r.o., Bratislava, Šulekova 70, IČO: 35 830 387, právne zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731, 4/ Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, 5/ Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Bajkalská 28., IČO: 35 763 469, 6/ O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré mesto, Pribinova 40, IČO: 47 259 116, právne zastúpený: advokátska kancelária A.K.F. Legal, s. r. o., Bratislava, Čulenova 5, IČO: 47 236 400, 7/ SWAN, a.s., Bratislava - mestská časť Staré mesto, Landererova 12, IČO: 35 680 202, právne zastúpený Mgr. Veronikou Krištofovou, advokátkou, Bratislava, Čaklovská 6, IČO: 50 122 215, o abstraktnú kontrolu v spotrebiteľských veciach, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 13C/1/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 14. augusta 2024 sp. zn. 3Co/1/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 7/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 14. augusta 2024 sp. zn. 3Co/1/2023 I. rozsudok Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 29. marca 2023 sp. zn. 13C/1/2021, ktorým zamietol podanú žalobu, potvrdil; II. žalovaným 1, 2, 3, 4, 6 a 7 priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %; III. žalovanému 5/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie; pri jeho podaní a ani jeho doplnení nebol zastúpený advokátom ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho

koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. V prejednávanej veci teda smeruje proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dovolanie žalobcu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) najskôr skúmal prípustnosť dovolania žalobcu a po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť pre nesplnenie podmienky podľa § 429 CSP.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). To v prípade dovolateľa - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [por. § 429 ods. 2 písm. b) CSP].

6. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. V danom prípade žalobca ako právnická osoba nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec vyššie uvedeného súd prvej inštancie v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu oznámením z 5. decembra 2024 (č. l. 831) dodatočne poučil dovolateľa v zmysle § 160 ods. 2 CSP o jeho práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Na základe výzvy krajského súdu za dňa 8. januára 2025, aby v lehote 10 dní doručil súdu a doložil plnomocenstvo v uvedenej veci, inak nie je splnená procesná podmienka podľa § 429 ods. 1 CSP. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) ostala nesplnená, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Vzhľadom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.