

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/33/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124256228
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124256228.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne O.. I. R., narodenej XX. M. XXXX, H., B. XXXX/XX, zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Baniarom, Bratislava, Tajovského 1, proti žalovaným 1/ O.. L. P., narodenom XX. D. XXXX, H., Š. XXX/XX a 2/ E.. E. P., narodenej XX. E. XXXX, H., Š. XXX/XX, obaja právne zastúpení ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s. r. o., Púchov, Dvory 1932, IČO: 36 867 454, o zaplatenie 650 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 81C/86/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresného súdu Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 81C/86/2024 je p r í s l u š n ý Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 36Up/556/2024 Okresnému súde Trenčín ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Trenčín odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Trenčín predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 81C/86/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že odpor žalovaných 1/ a 2/ nebol Okresnému súde Banská Bystrica doručený s autorizovaným, resp. podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom - platným mandátnym certifikátom podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., pričom príslušným na rozhodnutie o odpore

nesplňajúcim zákonné náležitosti je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný

- a) neoprávnenou osobou,
- b) oneskorene,
- c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa §11 ods. 2,
- d) bez vecného odôvodnenia.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V posudzovanom prípade obsah súdneho spisu preukazuje, že na základe návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 8. apríla 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 36Up/556/2024, ktorý bol dňa 12. apríla 2024 doručený žalovanému 1/ (doručenka na č. l. 22) a 16. apríla 2024 žalovanej 2/ (doručenka na č. l. 23). Proti platobnému rozkazu bol žalovanými 1/ a 2/ podaný odpor, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica podľa § 14 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca sa k odporu vyjadril a navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde prvej inštancie, ktorým je Okresný súd Trenčín. Zároveň žalobca podal žiadosť o vydanie uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 12 ods. 1 písm. c) zákona č. 307/2016 Z. z., keďže odpor nespĺňa zákonné náležitosti. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trenčín, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že odpor nebol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z..

9. Najvyšší súd udáva, že ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. ani ustanovenia Civilného sporového poriadku výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, ktorému bol spor postúpený Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak (v danom prípade Okresný súd Trenčín tvrdil, že odpor mal byť odmietnutý, pretože nebol podpísaný). Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom.

10. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude s poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. preveriť a posúdiť, či má podaný odpor všetky potrebné náležitosti, predovšetkým, či bol podaný oprávnenou osobou. V prípade, ak Okresný súd Banská Bystrica dospeje k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o odmietnutí odporu, bude potrebné založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa podaného odporu, resp. vzťahujúce sa na

osobu, ktorá odpor podala. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona č. 307/2016 Z. z.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.