

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/65/2025
Identifikačné číslo spisu:	1320210331
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1320210331.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T.. M. V., narodeného XX. U. XXXX, K., E. XX, 2/ T.. C. V., narodenej XX. Y. XXXX, K., E. XX, obaja zastúpení spoločnosťou HHB advokátska kancelária s. r. o., Martin, Andreja Kmeťa 576/13, proti žalovanému M.. B. V., narodenému XX. B. XXXX, K., V. XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou FELŠŤOCI & Partners, s. r. o., Bratislava, Bajkalská 31, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-62C/39/2023, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2024 sp. zn. 15Co/29/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2024 sp. zn. 15Co/29/2024 v spojení s jeho opravným uznesením z 03. apríla 2025 sp. zn. 15Co/29/2024 zrušuje a vec vracia odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 23. októbra 2023 č. k. B3-62C/39/2023-204 výrokom I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z., obec K.-G. M., okres K. T., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to k pozemkom parcelné č. XXXXX/X o výmere 456 m², druh pozemku: ostatná plocha a parcelné č. XXXXX o výmere 2 057 m², druh pozemku: záhrada a vyporiadal ich tak, že pozemok parcelné č. XXXXX/X o výmere 228 m², druh pozemku: ostatná plocha, nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec K.-G. M., okres K. T., vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 69/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 19. 10. 2020, autorizačne overeného dňa 19. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného dňa 27.10.2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. Z., pod číslom G1 2167/20, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/1 k celku; pozemok parcelné č. XXXXX/X o výmere 228 m², druh pozemku: ostatná plocha, nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec K. - G. M., okres K., vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 69/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 19. 10. 2020, autorizačne overeného dňa 19. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného dňa 27. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. Z. pod číslom G1 2167/20, evidovaný na liste vlastníctva

č. XXXX, je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 k celku; pozemok parcelné č. XXXXX/X o výmere 1 029 m², druh pozemku: záhrada, nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec K. - G. M., okres K., vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 69/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 19. 10. 2020, autorizačne overeného 19. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného 27. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. Z., pod číslom G1 2167/20, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/1 k celku; pozemok parcelné č. XXXXX/X o výmere 1 028 m², druh pozemku: záhrada, nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec K.-G. M., okres K., vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 69/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 19. 10. 2020, autorizačne overeného 19. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného 27. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. Z., pod číslom G1 2167/20, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 k celku; výrokom II. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1/ a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., obec K.-G. M., okres K., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to k pozemku parcelné č. XXXXX/X o výmere 298 m², druh pozemku: záhrada a vypořiadal ho tak, že pozemok parcelné č. XXXXX/X o výmere 298 m², druh pozemku: záhrada, nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., obec K.-G. M., okres Bratislava III, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného v podiele 1/1 k celku; výrokom III. zrušil spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území A. M., obec K.-A. M., okres K., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, a to k pozemku parcelné č. XXXX/X o výmere 467 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v katastrálnom území A. M., obec K.-A. M., okres Bratislava I, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a vypořiadal ho tak, že pozemok parcelné č. XXXX/X o výmere 207 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v katastrálnom území A. M., obec K.-A. M., okres K. vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 81/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 21. 10. 2020, autorizačne overeného 21. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného 30. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. G. V., pod číslom G1 2220/2020, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku; pozemok parcelné č. XXXX/XX o výmere 130 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v katastrálnom území A. M., obec K.-A. M., okres K. vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 81/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 21. 10. 2020, autorizačne overeného 21. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného 30. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. V., pod číslom G1 2220/2020, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku; pozemok parcelné č. XXXX/XX o výmere 130 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v katastrálnom území A. M., obec K. - A. M., okres K., vzniknutý rozdelením na základe geometrického plánu č. 81/2019, vyhotoveného spoločnosťou Strabon s. r. o. dňa 21. 10. 2020, autorizačne overeného 21. 10. 2020 T.. M. A. a úradne overeného 30. 10. 2020 Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor - T.. M. G. V., pod číslom G1 2220/2020, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 k celku; výrokom IV. žalobcom v 1/ a 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného proti výroku IV. uznesením z 29. apríla 2024 sp. zn. 15Co/29/2024 v spojení s jeho opravným uznesením z 03. apríla 2025 odvolanie odmietol, pretože odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene; žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdzielne priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vychádzal z toho, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu účinne doručený 06. decembra 2023 (streda) a lehota 15 dní na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúci deň (07. decembra 2023) a plynula až do dňa 21. decembra 2023 (štvrtok). Ak žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie dňa 30. decembra 2023 (č. l. 218 spisu), urobil tak neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)], ktorú nemožno predĺžiť, teda

neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania. Na uvedenom základe odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a) CSP). O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. S poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1, ods. 2 CSP zrekapituloval chronológiu doručovania rozsudku súdu prvej inštancie a okolností podania jeho odvolania: žalovaný prevzal rozsudok súdu prvej inštancie prostredníctvom dátovej schránky právneho zástupcu 06. decembra 2023, čím posledný deň 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na 21. decembra 2023. Ozrejmil, že v tento deň (21. 12. 2023) žalovaný podal odvolanie proti IV. výroku rozsudku prostredníctvom e-mailu a toto následne doplnil v 10 - dňovej lehote v súlade s § 125 ods. 2 CSP 30. decembra 2023. Odvolací súd v napadnutom uznesení odvolanie žalovaného podané e-mailom nespomenul, čím si ho zjavne nevšimol, napriek tomu, že bolo žalovaným riadne doručené. Akcentoval, že svoje odvolanie podal riadne a včas a teda sa ním odvolací súd mal riadne zaoberať a nemal ho a priori odmietnuť ako podané po uplynutí zákonnej lehoty. Podľa dovolateľa procesná lehota je zachovaná aj v prípade, keď je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu v posledný deň lehoty mimo pracovného času (do polnoci tohto dňa). Podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie je potrebné dodatočne doručiť buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou (§ 125 ods. 2 CSP). K preukázaniu tvrdení predložil kópiu e-mailového podania. S ohľadom na vyššie žiadal v súlade s § 444 CSP odložiť vykonateľnosť (podľa správnosti „právoplatnosť“) uznesenia odvolacieho súdu a v zmysle § 449 ods. 1 v spojení s § 450 CSP napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. V danom prípade žalovaný uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolaciemu súdu fakticky vyčítal nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a zmätočný procesný postup spočívajúci v popretí objektívnej reality.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach sp. zn. 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 3Cdo/231/2008, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012, 7Cdo/142/2013, 3Cdo/98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

10. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. V preskúmvanej veci dovolací súd z obsahu spisu tak, ako ho mal k dispozícii aj odvolací súd zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanému doručený 06. decembra 2023 (viď č. I. 208 spisu). Posledný deň na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP pripadol na 21. decembra 2023 (štvrtok). Obsah spisu tiež preukazuje, že žalovaný podal odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami (č. I. 218 a nasl.) podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalovaného. Listinná kópia odvolania založená v súdnom spise je opatrená podacou pečiatkou Mestského súdu Bratislava IV s dátumom 30. decembra 2023. V spise sa tiež nachádza elektronická doručka (č. I. 222) potvrdzujúca doručenie odvolania 30. decembra 2023 a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. I. 221 spisu) taktiež s dátumom 30. decembra 2023.

14. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č. I. 258) - z kópie e-mailovej správy odoslanej z adresy akfelsoci@gmail.com na adresu podatelnaMSBA4@justice.sk s prílohou vyplýva, že Mestskému súdu Bratislava IV bolo podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie - odvolanie - zaslané v posledný deň lehoty 21. decembra 2023 o 23:32 hodine aj e-mailom. Predmet správy označený ako: B3-62C/39/2023 - odvolanie proti výroku IV. rozsudku o náhrade trov konania. Konkrétny e-mail nebol súdom prvej inštancie do spisu založený a na základe dopytu najvyššieho súdu ho prvoinštančný súd v súčasnosti nedokáže dohľadať a overiť jeho doručenie (v čase dopytu dovolacieho súdu mal súd prvej inštancie archivované len e-maily bez zaručeného elektronického podpisu za posledné dva mesiace). Emailová správa obsahuje prílohu s názvom: Deák - odvolanie proti trovám.

15. Za zmienku stojí skutočnosť, že doručenie predmetného odvolania v elektronickej podobe bez autorizácie spolu s prílohou Mestský súd Bratislava IV nevyznačil a neopatrnil ho prezenčnou pečiatkou a nie je dodnes súčasťou spisu; to vysvetľuje, prečo odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie 30. decembra 2023, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

16. Ak záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku nie je preukázaný mimo rozumných pochybností, treba vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (m. m. 3Cdo/196/2009, 3Cdo/226/2011, 3Cdo/228/2011, 3Cdo/196/2012, 3Cdo/294/2013, 3Cdo/38/2015, 7Cdo/52/2021). Najvyšší súd tieto závery formuloval aj pod vplyvom ústavnoprávnych náhľadov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré boli vyjadrené napr. v rozhodnutiach III. ÚS 331/04, II. ÚS 63/06, I. ÚS 118/07, IV. ÚS 324/07, III. ÚS 249/08.

17. Sumarizujúc vyššie uvedené možno konštatovať, že nakoľko nedodržanie zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie odvolania nebolo preukázané mimo rozumných pochybností, odvolanie žalovaného bolo potrebné považovať za podané včas, pretože žalovaný v dovolacom konaní doložil odoslanie odvolania súdu prvej inštancie e-mailom na adresu podateľne súdu prvej inštancie v rámci odvolacej lehoty. Odvolanie doručené elektronicke so zaručeným elektronickým podpisom 30. decembra 2023 by v zmysle § 125 ods. 2 CSP mohlo byť považované za doplnenie predchádzajúceho podania, odoslaného e-mailom, hoci súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď e-mailové podanie

žalovaného do súdneho spisu nezaložil a ani nezabezpečil jeho bezpečné uloženie do Súdneho manažmentu. Konanie na odvolacom súde preto trpí vadou zmätočnosti v intenzite porušujúcej právo žalovaného na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). Dovolaciemu súdu nezostalo iné ako dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

18. Dovolací súd nezistil splnenie podmienok pre odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 2 CSP a v súlade s ustálenou praxou o tom nevydal samostatné rozhodnutie. Uvedený procesný postup z ústavnoprávneho hľadiska považuje za udržateľný aj Ústavný súd Slovenskej republiky (m. m. IV. ÚS 158/2022, IV. ÚS 442/2022). Napokon pre zrušenie napadnutého rozhodnutia už ani neprichádzalo do úvahy rozhodovať o návrhu žalovaného na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého uznesenia.

19. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). V ďalšom konaní odvolací súd vec prejedná a rozhodne o podanom odvolaní žalovaného.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.