

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D.**, D. v likvidácii, B., J., IČO: X., proti žalovanému: **R.**, a. s., B., K., IČO: X., o **33 193,92 EUR (1.000.000,- Sk s prísl.)**, na mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/183/2008-73 zo dňa 26. februára 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/183/2008-73 zo dňa 26. februára 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 21 Cb 259/2006.-56 zo dňa 20. 02. 2008 rozhodol tak, že pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa D., D. v likvidácii, J., X. B., IČO: X. do konania ako nový účastník vstupuje JUDr. M.S., narodená X., P., X. B..

V dôvodoch uznesenia uviedol, že podaním doručeným súdu 13. 12. 2007 navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O. s. p., nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21. 11. 2007 medzi navrhovateľom ako postupcom a JUDr. M.S. ako postupníkom, postúpil navrhovateľ svoju pohľadávku voči odporcovi na JUDr. M.S., narodenú X., B., ktorá spolu

s návrhom na zmenu účastníka na strane navrhovateľa súhlasila. Okresný súd Bratislava V s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 2, 3 O. s. p. návrhu vyhovel a zmenu na strane navrhovateľa pripustil.

O odvolaní žalovaného proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 3Cob/183/2008-73 zo dňa 26. 02. 2009 tak, že uznesenie Okresnému súdu Bratislava V v Bratislave zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že z výpisu obchodného registra oddiel Dr vložka č. X./B odvolací súd zistil, že pôvodný žalobca D., D. v likvidácii bol v priebehu konania odvolacieho súdu dňom 21. októbra 2008 vymazaný z obchodného registra a týmto dňom v zmysle ustanovenia § 19 O. s. p. v spojení s ustanovením § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Za tohto stavu nemožno vyhovieť návrhu na zmenu účastníka, pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že osoba, namiesto ktorej má nový subjekt vstúpiť do konania, je spôsobilá byť účastníkom konania. Z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. zrušil a vec mu podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 20. 03. 2009 podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky, na základe podnetu JUDr. M.S., mimoriadne dovolanie podaním doručeným súdu 03. 07. 2009 a navrhol uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/183/2008-73 zo dňa 26. februára 2009 zrušiť.

V dôvodoch mimoriadneho dovolania uviedol, že JUDr. M.S. je jednoznačne osobou dotknutou a poškodenou napadnutým rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, na základe ktorej podnetu mimoriadne dovolanie podal. Citoval ustanovenia § 1, § 2, § 3, § 19, § 92 ods. 2 O. s. p., § 92 ods. 3 O. s. p., § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p., § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Možnosť postúpiť pohľadávku žiadne ustanovenie platného právneho poriadku nevyklučuje v čase, keď je už predmetom súdneho konania. Naopak takéto obmedzenie zmluvnej voľnosti by bolo v rozpore s čl. 2 ods. 3 ústavy Slovenskej republiky a aj s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uviedol, že zo súdneho spisu nie je zrejmé, že by právo postúpiť pohľadávku v tejto veci bolo nejakým spôsobom obmedzené a fakt, že žalovaný pohľadávku popiera, neznamená, že ide o neexistujúcu pohľadávku. K postúpeniu pohľadávky došlo v čase, keď ešte pôvodný

navrhovateľ mal spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 19 O. s. p. a návrh na zámenu na strane účastníka na strane navrhovateľa podal po začatí konania. Na strane navrhovateľa nebola prekážka postupu konania, ktorá by mala za následok zastavenie konania podľa § 107 ods. 4 O. s. p. Uviedol, že dňom doručenia návrhu na zámenu účastníka na strane navrhovateľa súdu nastali hmotnoprávne účinky voči novému navrhovateľovi. Boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu podľa § 92 ods. 2, 3. O. s. p., a preto uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 21 Cb 259/2006-56 z 20. februára 2008 bolo vecne správne. S poukazom na ustanovenie § 202 O. s. p. uviedol, že odvolanie proti uzneseniu o zámene účastníka je prípustné, ale odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa po vyhlásení uznesenia tohto práva výslovne vzdal a tiež ten, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá i menej významná ujma na jeho právach. Proti uzneseniu, ktorým bola pripustená zmena účastníkov na strane navrhovateľa právo podať odvolanie, patrí len pôvodnému navrhovateľovi a tomu, kto má vstúpiť na miesto pôvodného navrhovateľa. V žiadnom prípade právo podať odvolanie proti takémuto uzneseniu, nepatrí účastníkovi na strane odporcu, pretože zmena účastníkov na strane navrhovateľa, sa netýka žiadnych procesných práv odporcu. Osoby oprávnené na podanie odvolania voči tomuto uzneseniu, nevyužili ich právo podať odvolanie a márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania oprávnenými osobami, nadobudlo uznesenie súdu prvého stupňa právoplatnosť, teda ešte pred zánikom pôvodného navrhovateľa. Generálny prokurátor Slovenskej republiky vyslovil názor, že Krajský súd v Bratislave rozhodol v rozpore so zákonom, keďže odvolanie odporcu v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. ako podané osobou neoprávnenou, neodmietol. Krajský súd JUDr. M.S. odňal možnosť konať pred súdom, čo je tiež dovolací dôvod podľa § 243f ods. 1 písmeno a/ O. s. p. v spojení s § 237 písmeno f/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 10a ods. 3 O. s. p. a označil ho za dôvodné.

Predmetom mimoriadneho dovolania je uznesenie odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou 20. 03. 2009, ktorým odvolací súd prvostupňové rozhodnutie, ktorým prvostupňový súd pripustil zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa, zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Z obsahu zdôvodnenia mimoriadneho dovolania vyplýva viacero dôvodov, pre ktoré Generálny prokurátor Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu označil za vydané v rozpore so zákonom. Prvým dôvodom je, že odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislave V o pripustení zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa rozhodoval na základe odvolania odporcu proti tomuto uzneseniu, ktorý účastník konania voči tomuto uzneseniu podať odvolanie, oprávnený nebol. Najvyšší súd Slovenskej republiky § 10a ods. 3 O. s. p. sa stotožnil s vysloveným názorom generálneho prokurátora Slovenskej republiky, že odvolací súd odvolanie odporcu proti uzneseniu okresného súdu o pripustení zámény účastníka na strane navrhovateľa mal s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písmeno b/ O. s. p. odmietnuť.

Druhou otázkou pre posúdenie správnosti i rozhodnutia odvolacieho súdu je, či odvolací súd návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa posudzoval v súlade so zákonom, keď s poukazom na ustanovenie § 19 O. s. p. uviedol, že návrhu na zmenu účastníka, nemožno vyhovieť z dôvodu, že pôvodný navrhovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

Z predložených dokladov nie je sporné, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, bola z pôvodného navrhovateľa D., D. v likvidácii, J., B. postúpená na JUDr. M.S. ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 11. 2007, v čase keď pôvodný navrhovateľ D., D. v likvidácii, J. X., B., existoval, o čom žalovaného listom zo dňa 07. 12. 2007 oboznámil. Návrh na pripustenie zmeny účastníka žalobca doručil súdu 03. 12. 2007, teda v čase, kedy ešte existoval. Podľa výpisu z obchodného registra D. D. v likvidácii bol vymazaný dňom 21. 10. 2008. Keďže odvolací súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, vychádzal zo skutočnosti, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu, pôvodný navrhovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, postupoval v rozpore so zákonom. V čase podania návrhu na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, pôvodný navrhovateľ D., D. v likvidácii, spôsobilosť byť účastníkom konania, jednoznačne mal. Fakt, že počas odvolacieho konania navrhovateľ, ktorý návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa podal, v priebehu konania, keď spôsobilosť byť účastníkom konania mal, túto spôsobilosť stratil počas odvolacieho konania, je pre posúdenie dôvodnosti jeho návrhu právne irelevantný. Krajský súd napadnutým uznesením porušil zákon, z ktorého dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu 3 Cob/183/2008-73 zo dňa 26. 02. 2009 ako vydané v rozpore so zákonom, zrušil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 22. decembra 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková