

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016200983
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016200983.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu: N. V., trvale bytom Q. XX/XX, U. I., právne zastúpený: Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom Šagátova 1, Bratislava, IČO: 00 212 008, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/84/2016 zo dňa 24. mája 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie Generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže č.: GR ZVJS-3-3-3/14-2016 zo dňa 09.06.2016 v spojení s rozhodnutím Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom Budovateľská 1, Košice - Šaca č. 15-2/14-2016 zo dňa 11.04.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene, a preto jednomyseľne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. a/ S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 (pri správnej žalobe, ak žalovaným

orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane; pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním; pri správnej žalobe vo veciach správneho trestania; pri správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia).

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

4. Rozsudok bol žalovanému doručený (podľa údajov obsiahnutých v doručenke ako aj v prípise žalovaného zo dňa 05.03.2018) dňa 07.07.2017.

5. Keďže vo veci nešlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola jeden mesiac od doručenia rozsudku a skončila sa uplynutím dňa 07.08.2017. Na tom nič nemení skutočnosť, že krajský súd v napadnutom rozsudku žalovaného poučil o lehote 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti, ktorej posledný deň by pripadol na 06.08.2017, t. j. nedeľu. Lehota by v danom prípade skončila uplynutím najbližšieho nasledujúceho pracovného dňa, t. j. 07.08.2017.

6. Žalovaný v úvode kasačnej sťažnosti uviedol, že podľa poučenia v rozsudku je proti nemu prípustná kasačná sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia. V danom prípade nesprávne poučenie o lehote na podanie kasačnej sťažnosti nemalo vplyv na oneskorené podanie kasačnej sťažnosti, nakoľko ako bolo vyššie uvedené, v prípade lehoty jedného mesiaca ako aj lehoty tridsiatich dní, koniec lehoty pripadol na rovnaký deň, a to 07.08.2017.

7. Žalovaný podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku na poštovú prepravu dňa 09.08.2017 (č.l. 93 a nasl., obálka č.l. 97). Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.