

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/81/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014200092
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2015
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1014200092.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Podielnicke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, so sídlom Trenčianska 55, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/11/2014-7 zo dňa 28. februára 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 6S/11/2014-16 zo dňa 9. marca 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/11/2014-7 zo dňa 28. februára 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 6S/11/2014-16 zo dňa 9. marca 2015, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením s poukazom na § 104 ods. 1 veta prvá v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o návrhu, ktorým sa žalovaný domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/73/2013, keď dospel k záveru, že obnova konania vo veciach rozhodovania proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustná.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote žalovaný odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/, d/ a f/ O.s.p., domáhajúc sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že predmetom obnovy konania je rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/73/2013-58 zo dňa 12. novembra 2013, ktorým tento zrušil rozhodnutie žalovaného č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25. januára 2013 ako nepreskúmateľné pre nepredloženie spisu správneho orgánu. Za dôvod pre povolenie obnovy konania a zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave označil v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p. vykonanie dôkazu, ktorý vyvracia skutkové tvrdenia Krajského súdu v Bratislave. Namietal, že ku zrušeniu rozhodnutia žalovaného č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25. januára 2013 došlo zjavnou chybou Krajského súdu v Bratislave, keď tento neprihliadol na list

žalovaného č. 479/10 zo dňa 03. októbra 2013, v ktorom mu bola oznámená skutočnosť, že originálny spis týkajúci sa veci sa nachádza na Okresnej prokuratúre Bratislava II. Ďalej uviedol, že o obnovu konania žiada z dôvodu, že Krajským súdom v Bratislave bola žalovanému odňatá možnosť podať riadny opravný prostriedok - odvolanie. S ohľadom na uvedené súdu prvého stupňa vyčítal, že pochybil, keď neskúmal, či na základe dôkazu, ktorým žalovaný argumentuje a domáha sa zrušenia vyššie označeného rozsudku, možno povoliť obnovu konania. Mal za to, že súd prvého stupňa týmto postupom porušil základné právo účastníka na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Žalovaný sa domáhal obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p., nakoľko mal za to, že Krajský súd v Bratislave mu odňal možnosť podať riadny opravný prostriedok - odvolanie, keď tento rozsudkom č. k. 5S/73/213-58 zo dňa 12. novembra 2013 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 6556/12/479/10/MSO zo dňa 25. januára 2013 podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a vec žalovanému vrátil na ďalšie konanie, pričom v poučení tohto rozsudku uviedol, že odvolanie je prípustné len v časti trov konania. Zároveň bola týmto rozsudkom žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 331,12 €.

Právna úprava správneho súdnictva je obsiahnutá v piatej časti O.s.p. a k ostatným častiam O.s.p. má povahu lex specialis, kde ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p. sa v zmysle § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. použijú primerane. Ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. zároveň upravuje prípustnosť opravných prostriedkov (či už riadnych alebo mimoriadnych) v jednotlivých typoch konaní vo veciach správneho súdnictva, pričom opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný len vtedy, ak je to ustanovené v piatej časti O.s.p.

Ak by zákonodarca mal v úmysle v správnom súdnictve pripustiť použitie mimoriadnych opravných prostriedkov, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti O.s.p. Tento postup možno odôvodniť tým, že správny súd preskúma zákonnosť rozhodnutí, ktoré boli vydané v rámci administratívneho postupu (v prípade konaní o žalobách sa musí jednať o rozhodnutie právoplatné, spravidla vydané správnym orgánom druhého stupňa až po využití prípustných opravných prostriedkov) v rámci kontroly sústavy orgánov verejnej správy.

Primeranosť použitia ustanovení štvrtej časti O.s.p. je potrebné aplikovať v súvislosti s procesným postupom súdu pri konaní o opravnom prostriedku (odvolaní), ktorého prípustnosť výslovne vyplýva z piatej časti O.s.p, keďže odvolacie konanie nie je v piatej časti O.s.p. komplexne upravené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že obnova konania vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., nie je prípustná v zmysle § 246c veta druhá O.s.p., keď jej prípustnosť nie je v druhej hlave piatej časti O.s.p. upravená. Vzhľadom na to, že zákon tento mimoriadny opravný prostriedok nepripúšťa, procesný postup súdu prvého stupňa, keď zastavil konanie, bol vecne správny.

Pokiaľ žalovaný namietal porušenie práva na spravodlivý proces, je potrebné uviesť, že skutočnosť, že sa žalovaný s názorom krajského súdu nestotožňuje, nemôže sama osebe viesť k záveru o porušení jeho

základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (napríklad II. ÚS 87/07-10). Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach konštantne pripomína, a Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s tým v plnej miere stotožňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 O.s.p. odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko § 250k ods. 1 O.s.p. priznanie náhrady trov konania inému účastníkovi než úspešnému žalobcovi neumožňuje, pričom tomuto žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.