

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/27/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3819204942  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3819204942.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. Z.Q. D., bytom S. XXX, S., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2019/030704-002/Ka zo dňa 6. novembra 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/92/2019-71 zo dňa 16. júna 2020, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/92/2019-71 zo dňa 16. júna 2020 správny súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2019/030704-002/Ka zo dňa 6. novembra 2019, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie obce Poluvsie č. 20(22)/2019, SOcÚ 8/2019/SP-8 zo dňa 17. júna 2019 o povolení stavby pod názvom „Novostavba rodinného domu, Poluvsie“ na pozemkoch parc. č. CKN 827/1, 827/2, 831/1, 831/2 a 832 v katastrálnom území Poluvsie, odmietol postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) z dôvodu, že žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo podľa § 50 SSP.

2. Správny súd konštatoval, že žaloba nebola spísaná advokátom a žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP advokátom, preto správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f/ SSP a žalobu pre nedostatok procesnej podmienky, spočívajúcej v absencii právneho zastúpenia, odmietol. O náhrade trov konania správny súd rozhodol tak, že podľa § 170 písm. a/ SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu správneho súdu podal riadne a včas kasačnú sťažnosť žalobca písomným podaním zo dňa 16. júla 2020, doručeným krajskému súdu 20. júla 2020. V kasačnej sťažnosti žalobca žiadal, aby táto bola odoslaná na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Uviedol, že porozumel, že proti rozhodnutiu

správneho súdu má možnosť podať kasačnú sťažnosť na Najvyšší súd Slovenskej republiky a sťažnosť musí byť spísaná advokátom.

4. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 6. augusta 2020, doručenom krajskému súdu dňa 7. augusta 2020. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti sa žalovaný v plnej miere stotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne vyjadreným v uznesení č. k. 13S/92/2019-71 zo dňa 16. júna 2020, ktorým krajský súd žalobu odmietol. Preto navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

5. Dňa 21. augusta 2020 bolo Krajskému súdu v Trenčíne doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 15. augusta 2020, ktoré opätovne žiadal zaslať na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d/ SSP, a to z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Podľa § 449 ods. 1 ods. 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 SSP).

11. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (viď. aj rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80).

12. Z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil, že správny súd v napadnutom uznesení riadne poučil účastníkov správneho súdneho konania o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti, ako aj povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa v kasačnom konaní advokátom podľa § 449 SSP.

13. Z kasačnej sťažnosti nevyplýva, že by túto spísal advokát, hoci v nej sťažovateľ uvádza, že porozumel, že táto musí byť spísaná advokátom. Rovnako sťažovateľ nedoložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti. Kasačný súd teda nemá preukázané, že podaná kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, ako aj že sťažovateľ je zastúpený v konaní pred kasačným súdom advokátom. Sťažovateľ kasačnému súdu zároveň ani nepreukázal, že uvedené povinnosti sa na neho nevzťahujú z dôvodu, že sú splnené niektoré z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ SSP.

14. Nakoľko v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti - kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ bez toho, aby kasačnému súdu riadne preukázal, že je zastúpený advokátom, a že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 459 písm. d/ SSP odmietol ako neprípustnú.

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.