

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	3116207189
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3116207189.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v spore žalobkyne I. C. bývajúcej v U., proti žalovanému: EX CREDIT, a.s., so sídlom v Bratislave, Šustekova 49, IČO: 36 572 586, o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/68/2016, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava IV z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/68/2016 Okresnému súdu Bratislava IV **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 18C/68/2016, podala žalobkyňa návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava IV. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Trenčín jej (vzájomný) návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia nerozhodol od roku 2009.

2. Žalovaný sa k navrhovanému prikázaniu veci nevyjadril.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie sporu [§ 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava IV nie je dôvodný.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trenčín) a súdu, ktorému s a m á v e c prikázať (Okresnému súdu Bratislava IV). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho

súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len vtedy, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. Žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie poukazom na dĺžku sporu. Uvedená okolnosť (i keby sa preukázala ako opodstatnená) však nie je pre rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti relevantná. Nijako totiž neodôvodňuje záver, že delegáciou sporu na Okresný súd Bratislava IV, resp. iný súd mimo obvodu Krajského súdu v Trenčíne, by sa zabezpečilo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. K doterajšej dĺžke sporu je potrebné poznamenať, že žalobkyňa podala neúplný (vzájomný) návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý na výzvu súdu doplnila v októbri 2016 (viď č.l. 18 spisu).

8. Žalobkyňa vo svojom návrhu neuviedla dôvody relevantné pre delegáciu sporu, v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.