

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.**, bytom K. G., zastúpenej **M.**, bytom K. G. proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu Košice – mesto**, so sídlom Popradská 78, Košice o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 503/3/2006-Kl. zo dňa 17. januára 2006, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sp 6/2006-46 zo dňa 26. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zo dňa 26. marca 2008 zamietol návrh navrhovateľky na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 25. februára 2008 ako neopodstatnený.

Navrhovateľka proti vyššie uvedenému rozsudku podala dňa 24. apríla 2008 na Krajskom súde v Košiciach osobne odvolanie.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľka aj zástupkyňa navrhovateľky prevzali napadnuté rozhodnutie krajského súdu dňa 9. apríla 2008, avšak zásielka bola už predtým dňa 2. apríla 2008 uložená na pošte a adresát si ju do troch dní od uloženia neprevzal, preto sa považuje za deň jej doručenia (§ 47 ods. 2 OSP) posledný deň tejto lehoty, t.j. 7. apríl 2008.

Uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala navrhovateľke plynúť 8. apríla 2008 a uplynula 22. apríla 2008, ktorý bol jej posledným dňom.

Navrhovateľka odvolanie podala na Krajskom súde v Košiciach osobne dňa 24. apríla 2008, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľky odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie navrhovateľky nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

Odvolací súd zároveň uvádza, že aj keby bolo predmetné odvolanie zo dňa 23. apríla 2008 podané včas, navrhovateľka by pri prejednaní odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na odpustenie zmeškania lehoty nemala úspech, nakoľko zmeškaný úkon, v tomto prípade odvolanie zo dňa 20. februára 2007, bolo potrebné spojiť s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty, tak ako to vyžaduje § 58 ods. 1 OSP, avšak navrhovateľka doručila odvolanie zo dňa 20. februára 2007 krajskému súdu dňa 20. februára 2007, ale návrh na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 25. februára 2008 doručila krajskému súdu až dňa 4. marca 2008. Ďalej odvolací súd dáva do pozornosti ďalšiu podmienku, ktorú vyžaduje uvedené ustanovenie, a to, že účastník zmeškal lehotu z ospravedlniteľného dôvodu, čo v tomto prípade neplatí, pretože ak účastníčka vedela, že jej zástupkyňa je dlhodobo práceneschopná (od 7. februára 2006 doposiaľ), mala možnosť ustanoviť si iného zástupcu.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá s poukazom na § 146 ods. 1 OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 1. júla 2009

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth