

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s. r. o.**, B., zastúpeného advokátom JUDr. D. R., Advokátska kancelária B., proti odporcovi: **S.K. L., za účasti:** R. P., bytom Ž.N.H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 23. júla 2007, č. V 3011/2007-8, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp 41/2007-25 zo dňa 5. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok v sume 800,- Sk v lehote 10 dní.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Odporcyni náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca navrhovateľa pred pojednávaním odvolacieho súdu dňa 10. júna 2008 zobral odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 2007 späť listom zo dňa 3. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V zmysle § 246c veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu v danej veci zistil, že zástupca navrhovateľa vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred začatím pojednávania odvolacieho súdu vo veci jeho odvolania, teda pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorých dôvodov v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 207 ods. 3 odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 222 ods. 1 nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 146 ods. 1 písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok, ktorý zaplatil na účet súdu prvého stupňa podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok mu vráti súd prvého stupňa cestou Štátnej pokladnice po právoplatnosti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 10. júna 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová