

U Z N E Š E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Univerzity Komenského v Bratislave**, so sídlom Šafárikovo námestie 6, Bratislava, IČO: 00397865, proti žalovanému **Krajskému stavebnému úradu v Bratislave**, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti obchodnej spoločnosti **WIGRO TRADE CENTER, a. s.**, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava, IČO: X., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A-2010/1593-DLD z 24. mája 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/244/2010-76 z 09. decembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby **p r i p ú ť t a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/244/2010-76 z 09. decembra 2011 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/, c/, d/ a e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodnutie žalovaného č. A-2010/1593-DLD z 24. mája 2010, ktorým bolo zmenené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu – Mestskej časti Bratislava - K. číslo SÚ-2010/216/142/UR/Jak z 25. januára 2010 o umiestnení stavby: Obytný dom PANORÁMA - byty 2. Etapa, na pozemkoch parc. č. X., X., X., X., X., X., X. a X. v k. ú. K. pre stavebníka WIGRO TRADE CENTER, a. s., s tým, že žalobca je vlastníkom parciel X.X.X. a X. a nedal súhlas s užívaním pozemkov v jeho vlastníctve. Žalovaný prvostupňové stavebné rozhodnutie

zmenil tak, že vo výrokovej časti „miesto stavby“ doplnil medzi pozemky, na ktorých sa stavba umiestňuje aj parc. č. X.X..

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil tým, že nie je splnená podmienka daná v ustanovení § 108 ods. 2 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „stavebný zákon“).

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 66 eur do troch dní od jeho právoplatnosti.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a majúc za to, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, a to na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci, pričom bolo aj riadne odôvodnené, žiadal rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako nezákonný zrušiť alebo zmeniť tak, že sa žaloba zamietá.

Písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 21. júna 2012 zobrala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že nemá záujem pokračovať v konaní, nakoľko v priebehu súdneho konania uzavrela s účastníkom konania WIGRO TRADE CENTER, a. s., kúpnu zmluvu na základe ktorej parc. č. X.X. prešla do vlastníctva WIGRO TRADE CENTER, a. s., ako stavebníka.

Žalovaný ani účastník konania WIGRO TRADE CENTER, a. s., sa k výzve súdu, či so späťvzatím žaloby súhlasia písomne nevyjadrili, a to i napriek poučeniu podľa § 101 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, že ak sa nevyjadria v určenej lehote, súd bude predpokladať, že nemajú námietky.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

V zmysle § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti OSP (správne súdnictvo), sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (t. j. OSP).

Podľa § 208 OSP (v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí,

ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže ku späťvzatiu žaloby došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorou je konanie v správnom súdnictve ovládané, ako aj z právnej domnienky súhlasu žalovaného s procesným postupom súdu podľa § 208 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok krajského súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov (prvostupňového a druhostupňového) konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1, 2 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Rozhodol tak z dôvodu, nakoľko nezistil nijaké dôvody pre priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov v zmysle § 146 ods. 2 OSP ani § 250h ods. 2 OSP.

P o u ě n i e : P r o t i t o m u t o u z n e s e n i u o p r a v n ý p r o s t r i e d o k n i e j e p r í p u s t n ý .

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková