

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/21/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200965
Dátum vydania rozhodnutia:	01.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200965.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: D. H., bytom N., U. XXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sd/67/2014-26 zo dňa 09.10.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Navrhovateľka n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X - F.. zo dňa 20.08.2014, ktorým táto rozhodla tak, že navrhovateľke vznikol od 10.12.2013 nárok na výplatu invalidného dôchodku v sume 128,60 Eur mesačne. Ďalej rozhodla tak, že bude navrhovateľke naďalej vyplácať invalidný dôchodok v sume 157,60 Eur mesačne a nárok na výplatu invalidného dôchodku v nižšej sume 128,60 Eur mesačne zaniká.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom požadované náležitosti.

Vzhľadom k tomu, vydal krajský súd dňa 25.11.2014 uznesenie č. k. 5Sd/67/2014-30, v ktorom vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia pod následkom odmietnutia odvolania. Vády podania spočívali v neuvedení proti ktorému rozsudku odvolanie smeruje, dôvodov, v čom vidí navrhovateľka nesprávnosť rozhodnutia a postupu súdu, v akom rozsahu rozsudok krajského súdu napáda a neuvedení, aký konečný návrh robí.

Na uvedené uznesenie navrhovateľka nijako nereagovala a krajskému súdu v stanovenej lehote doplnenie odvolania nedoručila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu zo dňa 25.11.2014 č. k. 5Sd/67/2014-30, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd jej podania, bolo navrhovateľke riadne doručené dňa 02.12.2014. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránila.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka do dnešného dňa neodstránila vady svojho podania, hoci bola na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie navrhovateľky odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.