

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200410
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: UNICHOV, s. r. o., Necpaly 226, 038 13 Necpaly, IČO: 35 953 624, zastúpený: JUDr. Martin Špak, advokát, Odborárov 49, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1266091/2017 zo dňa 08.08.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/98/2017 zo dňa 28.11.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/98/2017 zo dňa 28.11.2017 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom súde

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 30S/98/2017 zo dňa 28.11.2017 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1266091/2017 zo dňa 08.08.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 458450/2017 zo dňa 02.05.2017.

2. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa v zmysle § 68 ods. 5 a 6 zák. č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, určil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2012 v sume 7 517,50 eura tak, že nepriznal nadmerný odpočet uplatnený v podanom dodatočnom daňovom priznaní v sume 938,19 eura a vyrubil žalobcovi daň v sume 6 579,31 eura.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca v žalobe uviedol, že rozhodnutie žalovaného mu bolo doručené dňa 17.08.2017, pričom žaloba bola podaná dňa 19.11.2017, súd vyzval žalovaného na predloženie

doručenky preukazujúcej doručenie napadnutého rozhodnutia žalobcovi. Na výzvu súdu žalovaný reagoval podaním zo dňa 06.11.2017 a ako prílohu pripojil napadnuté rozhodnutie spolu s doručenkou, z ktorej mal súd preukázané, že právny zástupca žalobcu prevzal predmetné rozhodnutie dňa 17.08.2017.

4. Na základe uvedených skutočností, keďže napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi (právnemu zástupcovi) doručené 17.08.2017 a žaloba bola podaná dňa 19.10.2017, správny súd konštatoval, že žaloba bola podaná po uplynutí 2-mesačnej lehoty na jej podanie podľa § 181 ods. 1 SSP, t. j. žaloba bola podaná oneskorene. Preto súd pri aplikácii ust. § 98 ods. 1 písm. d) SSP žalobu odmietol.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol pri aplikácii § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

6. Žalobca v postavení sťažovateľa podal proti uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Namietal, že jeho žaloba bola rozhodnutím krajského súdu nezákonne odmietnutá v zmysle § 440 ods. 1 písm. j) SSP.

7. Uviedol, že správnu žalobu podal dňa 12.10.2017 prostredníctvom portálu MS SR. Dňa 19.10.2017 bola advokátovi doručená iba doručka o doručení podania súdu. Táto listina však nesvedčí o tom, že podanie bolo oneskorene podané. Dňa 13.10.2017 o 00:23:34 hod. bolo žalobcovi doručené od Krajského súdu v Žiline oznámenie, v ktorom jeho podaniu pridelil identifikačné číslo 0994639717, z čoho vyplýva, že už dňa 13.10.2017 krajský súd preukázateľne disponoval s podaním žalobcu. Účinky podania správnej žaloby podľa § 177 SSP začínajú plynúť jej odoslaním, resp. odovzdaním správcovi informačného systému a nie samotným doručením do elektronickej podateľne súdu.

8. Žalobca mal za to, že postupom krajského súdu došlo k nezákonnému odmietnutiu jeho žaloby, a preto navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a uložil súdu v tejto veci ďalej konať.

9. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

III.

Konanie na kasačnom súde

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP, § 444 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP, § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

11. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Predmetom kasačného konania bolo posúdenie včasnosti podania žaloby zo dňa 28.09.2017 žalobcom, a teda, či správny súd správne posúdil dodržanie lehoty na podanie správnej žaloby zo strany žalobcu a či bol preto daný dôvod na odmietnutie žaloby správny súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d) SSP.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo

žalobcovi doručené dňa 17.08.2017, čo v konaní nebolo sporné. Kasačný súd ďalej zistil, že z informácie o prijatí správy na spracovanie na ÚPVS vyplýva, že správna žaloba bola dňa 12.10.2017 o 21:33:33 hod. odovzdaná Úradu vlády Slovenskej republiky - ÚPVS na jej ďalšie spracovanie. Z oznámenia Krajského súdu Žilina vyplynulo, že dňa 13.10.2017 o 00:23:34 hod. bolo správnej žalobe pridelené číslo 0994639717.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

14. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

15. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

17. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

18. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

19. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie vád, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

20. Vychádzajúc z ustanovenia § 181 ods. 1 SSP žalobca musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy. K oznámeniu rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy žalobcovi došlo 17.08.2017 doručením rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy. Zo znenia ustanovenia § 69 ods. 4 SSP vyplýva, že lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby bol deň 17.10.2017.

21. Keďže žalobca podal správnu žalobu dňa 12.10.2017 správcovi informačného systému, teda orgánu, ktorý má povinnosť žalobu doručiť, lehota na podanie správnej žaloby bola žalobcom zachovaná.

22. Tým, že správny súd odmietol správnu žalobu žalobcu ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, hoci lehota na podanie správnej žaloby bola žalobcom zachovaná, nezákonne odmietol podanie (správnu žalobu) žalobcu.

23. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle § 440 ods. 1 písm. j) SSP, a preto uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/98/2017 zo dňa 28.11.2017 zrušil a vec mu vrátil podľa § 462 ods. 1 SSP na ďalšie konanie. V rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 467 ods. 3 SSP).

24. Pre úplnosť je ešte potrebné uviesť, že na uznesení na č. 1. 95 spisu je uvedený dátum vyhlásenia rozhodnutia 28.11.2017, pričom na ostatných rovnopisoch rozhodnutia je uvedený dátum 20.11.2017.

25. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.