

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/84/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201138
Dátum vydania rozhodnutia:	20.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014201138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. V. M., advokátka, so sídlom I., zapísaná v zozname SAK pod. č. 189, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. II.ODS-29/13:2560/2012 zo dňa 10.07.2014, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/118/2014-44 zo dňa 10.02.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/118/2014-44 zo dňa 10. februára 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd v zmysle ust. § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení krajský súd uviedol, že oslobodenie od platenia súdnych poplatkov možno priznať, len ak sú súčasne splnené dve podmienky, a to, že majetkové, resp. širšie pomery žiadateľa majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú v dočasnej či prechodnej povahy odôvodňujú záver, že ako poplatník celkom či sčasti (v prípade žiadosti o čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov) nemôže splniť poplatkovú povinnosť alebo že jej splnenie od neho nemožno spravodlivo žiadať a zároveň sa nejedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva žiadateľa. Nakoľko však žalobkyňa, napriek opakovaným výzvam súdu (výzva doručená dňa 18.11.2014, opakovaná výzva doručená dňa 13.01.2015), nedoložila doklady potrebné pre posúdenie jej pomerov, súd nemohol posúdiť oprávnenosť žiadosti žalobkyne na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Na základe uvedeného vzhľadom na nesplnenie zákonných predpokladov na oslobodenie účastníka od súdnych poplatkov súd žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že dôvodom údajného nesplnenia zákonných predpokladov na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov bola jej opakovaná práceneschopnosť. Súčasne uviedla, že v prílohe odvolania zasiela vyplnené tlačivo, ktoré je podkladom pre rozhodnutie v merite veci, ako aj doklad o práceneschopnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 138 ods. 2 O.s.p., v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované: a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Nakoľko žalobkyňa vyššie uvedenú povinnosť (predloženie vyplneného tlačiva, resp. rozhodnutia o hmotnej núdzi) v zmysle ust. § 138 ods. 2 O.s.p. nespĺnila ani v odvolacom konaní, keďže k podanému odvolaniu neboli priložené žiadne prílohy, ktoré žalobkyňa uviedla, odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.