

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Rks/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	7812201170
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7812201170.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: R. R., bytom I., o zaplatenie 941,52 Eur, v spore o právomoc medzi Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a.s. a Okresným súdom Rožňava, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) bol dňa 06.06.2013 doručený návrh Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. na rozhodnutie o zápornom kompetenčnom konflikte medzi súdom a orgánom štátnej správy.

Svoj návrh odôvodňuje potrebou rozhodnutia podľa § 2 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd rozhoduje o tom, či vec predložená súdu patrí do právomoci súdu. Súd nemôže vysloviť, že vec nepatrí do právomoci súdu, ak ju nemôže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci.

Navrhovateľ dňa 08.11.2011 podal proti odporcovi na Okresný súd Rožňava návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie v sume 941,52 Eur titulom prechodu poručiťovho neuhradeného dlhu na poisťnom v zmysle osvedčenia o dedičstve.

Okresný súd Rožňava (ďalej aj „okresný súd“) uznesením č. k. 8C/21/2012-6 zo dňa 21. februára 2012 vo veci návrhu na vydanie platobného rozkazu zastavil konanie a postúpil vec na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave (ďalej aj „úrad“). Postúpenie veci okresný súd odôvodnil poukazom na § 18 ods. 1 bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov a tým, že navrhovateľ môže uplatniť právo na vydanie platobného výmeru na úrade. Podľa okresného súdu vec nepatrí do právomoci súdu ani v prípade, ak povinnosť zaplatiť dlžné poistné, o ktorom nerozhodol príslušný úrad, prešla na dedičov, ako to vyplýva z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 12 D 418/07.

Navrhovateľ v podanom návrhu na rozhodnutie kompetenčného sporu uviedol, že úrad potom, čo mu

bol okresným súdom postúpený návrh na vydanie platobného rozkazu, tento navrhovateľovi dňa 08.01.2013 vrátil so stanoviskom č. k. 24506/2013/912 547/2013 zo dňa 03.01.2013 s odôvodnením, že zdravotná poisťovňa si nemôže uplatňovať pohľadávku prostredníctvom úradu, pretože dedič nie je v postavení platiteľa poistného, ale v postavení dlžníka, na ktorého prešli smrťou poručiteľa jeho záväzky.

Najvyšší súd podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy. Spor o právomoc je definovaný ako spor medzi jednotlivými orgánmi ochrany práva v otázke, ktorý z nich danú vec prejedná a rozhodne. Kompetenčný konflikt medzi súdom a orgánom štátnej správy predstavuje klasickú eventualitu sporu o právomoc, keď buď orgány ochrany práva tvrdia, že majú právomoc danú vec prejednať a rozhodnúť (tzv. pozitívny kompetenčný konflikt), alebo naopak ani jeden orgán nie je ochotný vec prejednať a rozhodnúť tvrdiac, že daná vec nepatrí do jeho právomoci (tzv. negatívny kompetenčný konflikt). O kompetenčnom spore rozhoduje najvyšší súd, jeho rozhodnutie je konečné a záväzné, pričom platí, že vec musí byť pred niektorým orgánom ochrany práva prejednaná a rozhodnutá.

Vzhľadom na vyššie uvedené stanovisko Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, v danom prípade ide o negatívny kompetenčný konflikt Okresného súdu Rožňava a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z ustanovenia § 8a OSP vyplýva, že aktívnu a pasívnu legitímáciu v spore o právomoc majú súdy a orgány štátnej správy, ktoré v konkrétnej veci na návrh účastníka konania odmietajú konať. Účastníkom konania, tomto prípade Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., právo na podanie návrhu na rozhodnutie o kompetenčnom spore z ustanovenia § 8a OSP nevyplýva.

Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou svojím stanoviskom dal najavo, že vo veci návrhu navrhovateľa nie je oprávnený konať, čím založil kompetenčný konflikt medzi ním a okresným súdom, ktorý mu vec uznesením postúpil na rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu len Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, potom, čo mu bolo doručené rozhodnutie okresného súdu o postúpení veci, prislúcha vyjadriť nesúhlas s postúpením veci a podať prípadný návrh na najvyšší súd podľa § 8a OSP na rozhodnutie sporu o právomoc.

Najvyšší súd posúdil návrh navrhovateľa ako návrh podaný neoprávnenou osobou a z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania konanie zastavil (§ 90 OSP v spojení s § 104 ods. 1 veta prvá OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.