

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Asan/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200188
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200188.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (žalobcu): C. Q., bytom B., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2016/033145/TOT z 30. septembra 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 25Sa/23/2017 z 21. decembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 25Sa/23/2017 z 21. decembra 2017 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom sp. zn. 25Sa/23/2017 z 21.12.2017 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2016/033145/TOT z 30.09.2016 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. Dňa 12.02.2018 bola správne mu súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu proti uvedenému rozsudku správneho súdu sp.zn. 25Sa/23/2017 z 21.12.2017, ktorá bola spísaná a podpísaná samotným žalobcom.

3. Správny súd uznesením sp.zn. 25Sa/23/2017 z 19.02.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia predložil správne mu súdu splnomocnenie udelené advokátovi, ktorý bude žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti zastupovať. Správny súd v uznesení žalobcu poučil v zmysle § 449 ods. 1 a 2 SSP o tom, že sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ <, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci (odsek 2). Zároveň

správny súd žalobcu poučil o tom, že v prípade, ak v stanovenej lehote nepredloží splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v kasačnom konaní, kasačný súd podľa § 459 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť odmietne. Uvedené uznesenie správneho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 27.02.2018.

4. Podaním, doručeným správneému súdu dňa 13.03.2018, žalobca oznámil, že sa v prejednávanej veci bude zastupovať sám.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ <.,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 450 ods. 1 SSP ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 <. a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 <. poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

9. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 <..

10. Kasačný súd zo súdneho spisu zistil, že žalobca (sťažovateľ) napriek výzve na odstránenie väd kasačnej sťažnosti a poučeniu o následku ich neodstránenia (uznesenie správneho súdu sp.zn. 25Sa/23/2017 z 19.02.2018) v konaní nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 SSP, keďže nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku správneho súdu sp.zn. 25Sa/23/2017 z 21.12.2017 a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom.

11. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ v kasačnom konaní zastúpený, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola napriek výzve sťažovateľa na odstránenie väd kasačnej sťažnosti, poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa § 449 SSP a poučeniu sťažovateľa o následku neodstránenia väd kasačnej sťažnosti, pričom nejde o niektorú z výnimiek podľa § 449 ods. 2 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

12. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP za primeranej aplikácie § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.