

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/35/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124257772
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124257772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne AIDER Slovensko s. r. o., Bratislava, Silvánská 5450, IČO: 47 529 415, proti žalovanej ČSOB Poistovňa, a.s., Bratislava, Žižkova 11, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 15.304,17 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 30C/47/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 30C/47/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) majú za to, že kauzálna a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III. V danej veci ide o spor dvoch podnikateľov (žalobkyňa nadobudla žalovanú pohľadávku od pôvodného veriteľa) týkajúci sa plnenia z havarijného poistenia. Tento obchodnoprávny vzťah sa podľa ustanovenia § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) spravuje týmto zákonom s primeraným použitím ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

2. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie

podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa ustanovenia § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

14. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

15. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

16. V predmetnom spore sa žalobkyňa domáha priznania plnenia z havarijného poistenia vo výške 15.304,17 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že 13. marca 2020 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle vo vlastníctve obchodnej spoločnosti ČSOB Leasing, a.s.,

havarijne poistenom u žalovanej. Žalobkyni bola pohľadávka predstavujúca poistné nároky z predmetnej škodovej udalosti postúpená postupkyňou AUTO IM-EX, s.r.o. (držiteľkou vozidla), ktorej pohľadávku postúpila vlastníčka vozidla ČSOB Leasing, a.s. Zmluvu o havarijnom poistení a poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavreli žalovaná a postupkyňa AUTO IM-EX, s.r.o. s vinkuláciou poistného plnenia v prospech ČSOB Leasing, a.s. Právnym základom uplatňovaného nároku je obchodnoprávny záväzok - zmluva o havarijnom poistení uzatvorená medzi dvomi podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj pri činnostiach súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od postupkyne, ktorá je zmluvnou stranou obchodného záväzkového vzťahu, pričom v dôsledku zmeny v osobe veriteľa sa obchodnoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

17. V danej veci je zrejmé, že medzi žalobkyňou a žalovanou ide o spor o zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 a 9 Obchodného zákonníka). Prejednanie obchodnoprávných sporov zákon zveruje kauzálnе určeným súdom taxatívne uvedeným v ustanovení § 22 CSP.

18. Najvyšší súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa § 22 písm. a) CSP kauzálnе príslušný Mestský súd Bratislava III.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.