

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 20. januára 2010 v trestnej veci obvineného **O. S. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1T 50/06, o dovolaní, ktoré podal obvinený, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. januára 2008, sp. zn. 2To 1/08, takto**

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného O. S. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo 16. októbra 2007, sp. zn. 1T 50/06, bol obvinený O. S. uznaný za vinného zo spáchania

zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1. ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 21. januára 2006 medzi 00.00 hod. až 01.10 hod. v opitom stave cez neuzamknuté balkónové dvere vnikol do bytu č. 6 na I. poschodí domu na H., ktorý

mala V. K., s ktorou v tomto byte do 16. januára 2006 krátkodobo býval, v nájme, s nezisteným nožom pristúpil k P. K. spiacemu na rozťahnutej sedačke pri stene vedľa V. K. na pravom boku, ktorého bez výstrahy jedenkrát prudko zhora dole sekol do oblasti hlavy, čím mu spôsobil sečnú ranu na ľavom líci cez kožu zasahujúcu žuvací sval až po sval tvárový a tangenciálne porušenie kožného krytu na ľavej strane krku – zranenie, ktoré si vyžiadalo odborné lekárske ošetrovanie s následnou práceneschopnosťou od 23. januára do 18. februára 2006 a na poškodenom zanechalo trvalý následok – jazvu dĺžky 9 cm na ľavom líci a 3,5 cm na ľavej strane krku, ktoré znalkyňa z odvetvia súdneho lekárstva vo svojom znaleckom posudku hodnotí ako zohyzdenie. Bezprostredne po seknutí zobudiacaj sa V. K. oznámil „je mŕtvy, zabil som ho, takto sa zabíjajú ľudia, aby si vedela“, odomkol vchodové dvere bytu a odišiel.

Okresný súd obvinenému O. S. podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Okresný súd zároveň zaviazal obvineného nahradit' poškodenej spoločnosti V., škodu vo výške 858 Sk. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného P. K. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31. januára 2008, sp. zn. 2To 1/08, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený dovolanie doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 4. marca 2009, v ktorom spochybňoval skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom.

Písomné podanie obvineného bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky 25. marca 2009 odstúpené z dôvodu príslušnosti Okresnému súdu Bratislava I na ďalší procesný postup.

Okresný súd predložil spisový materiál Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 10. septembra 2009 na rozhodnutie o dovolaní obvineného.

K dovolaniu sa vyjadril krajský prokurátor listom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 22. mája 2009. Podľa jeho názoru obvinený vo svojom dovolaní hodnotil zistený skutkový stav na základe vykonaných dôkazov, poukazuje na rozpory v dôkazoch a krivú výpoveď svedka. Prokurátor má však za to, že tak okresný ako aj krajský súd sa zaoberali všetkými vykonanými dôkazmi, pričom o ich správnosti a dôveryhodnosti nemal žiadne pochybnosti.

Vzhľadom na uvedené žiadal, aby Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol ako nedôvodné.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané na nepríslušnom súde (§ 370 Tr. por.), nebolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 Tr. por.) a neobsahovalo náležitosti uvedené v § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na zistené nedostatky podaného dovolania, predseda senátu obvineného O. S. (podľa § 379 ods. 1 Tr. por.) vyzval, aby nedostatky odstránil v lehote do 20. decembra 2009. Zároveň bol obvinený upozornený, že pokiaľ v stanovenej lehote vytýkané nedostatky neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. a podané dovolanie odmietne na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci.

Obvinený na výzvu predsedu senátu nereagoval a vytýkané nedostatky podaného dovolania v stanovenej lehote neodstránil.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného O. S. postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová