

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. M. I.**, bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. T. M., advokátkou so sídlom v H., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu v M., zastúpenému JUDr. M. Č., advokátkou so sídlom v H., za účasti vedľajšej účastníčky na strane žalovaného M. K., bývajúcej v M., **o uplatnenie predkupného práva**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 11 C 55/2007, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2009 sp.zn. 2 Co 44/2009 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **z a m i e t a .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce uznesením z 12. novembra 2008 č.k. 11 C 55/2007-102 pripustil, aby na strane žalobcu vstúpili do konania ako žalobcovia ďalší 9 účastníci konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania žalovaný navrhol prístup ďalších účastníkov konania na strane žalobcu, ktorí sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a súhlasili so vstupom do konania.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. marca 2009 sp.zn. 2 Co 44/2009 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nepripustil prístupenie ďalších účastníkov konania na strane žalobcu. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak má pristúpiť ďalší účastník konania na strane žalobcu, je potrebný návrh žalobcu a súhlas toho, kto ako ďalší žalobca má na jeho strane do konania ako účastník vstúpiť, pretože nikto proti svojej vôli sa nemôže stať žalobcom.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p., t.j. tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Nesúhlasil s názorom odvolacieho súdu, že návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka konania na strane žalobcu môže podať iba žalobca. Zákonnodarca výslovne formuloval, že návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka môže podať ktorýkoľvek účastník bez vylúčenia žalovaného. Navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu žiadala dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa.

Bez ohľadu na to, či odvolací súd rozhodol rozsudkom alebo uznesením, pripúšťa ustanovenie § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. dovolanie proti jeho rozhodnutiu vtedy, ak konanie, v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v citovanom ustanovení. Na vady konania odvolacieho súdu prihliada dovolací súd vždy, aj vtedy, ak to účastník v dovolaní nenamietá (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.). Ustanovenie § 237 O.s.p. pritom nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný, ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v tomto ustanovení, možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie procesne neprípustné.

Žalovaný v dovolaní nenamietal žiadnu vadu konania uvedenú v ustanovení § 237 O.s.p. a dovolací súd existenciu takejto vady ani nezistil.

V danom prípade je dovolaním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, preto je dovolanie proti nemu procesne prípustné podľa § 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.

Žalovaný v dovolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Žalobca je ten, kto podal návrh a je aktívne legitimovaný byť účastníkom konania. Žalovaným je ten, koho žalobca v návrhu označil ako žalovaného, čiže je pasívne legitimovaný byť účastníkom konania. Nie je rozhodujúce, či označený žalovaný je nositeľom hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného v návrhu, nakoľko žalobca určuje okruh účastníkov konania na strane žalovaného. Z dispozičnej zásady ovládajúcej zahájenie sporového konania potom vyplýva, že pristúpenie ďalšieho účastníka môže navrhnúť len žalobca. Bez takéhoto návrhu a súhlasu toho, kto má do konania vstúpiť, takýto prístup ďalšej osoby nie je možný.

Keďže žalovaný je v konaní len pasívne legitimovaný a neurčuje okruh účastníkov konania, nie je ani oprávnený podať návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolací dôvod namietaný žalovaným podľa § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. nie je daný. Keďže v dovolacom konaní neboli zistené ani ďalšie

dôvody, ktoré by mali za následok nesprávnosť dovolaním napadnutého uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 O.s.p. a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. a žalobkyni úspešnej v dovolacom konaní nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože takýto návrh nepodala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. júla 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová