

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bytom P., S., zastúpeného A., bytom P., S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. decembra 2009, č.k. 12 Sd/3/2008-58, v spojení s opravným uznesením z 8. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2008 - 65, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. decembra 2008 č.k. 12 Sd/3/2008-58, v spojení s opravným uznesením z 8. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2008 - 65 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. decembra 2009 č.k. 12 Sd /3/2008-58 v spojení s opravným uznesením z 8. januára 2010, č.k. 12Sd/3/2008-65, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 1. októbra 2007 číslo 222-5495/2007, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi úrazovú rentu vo výške 6 735 Sk mesačne. Podľa § 88 a 89 a v súvislosti s § 112 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z. sa suma úrazovej renty zvýšila od 1. júla 2007 o 6,25 % sumy úrazovej renty na celkovú sumu 7 156 Sk mesačne. Rozhodnutie odporkyne z 28. októbra 2008 číslo 222-6906/2008 neskúmal a uviedol, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11. decembra 2008.

V odôvodnení uviedol, že o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 1. októbra 2007, číslo 222-5495/2007, už Krajský súd v Trenčíne uznesením z 13. októbra 2008, č. k. 18 Sd/138/2007-113, konanie zastavil a toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť 6. novembra 2008. Podľa názoru súdu prvého stupňa nemožno uvedenú vec prejednávať znova, preto pre neodstrániteľnú prekážku konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že ho krajský súd ukrátil na právach tým, že neskúmal, či miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 71 % poklesla už od 1. januára 2004. Namietal, že návrh na preskúmanie rozhodnutí o jeho dôchodku nezobral späť a žiadal uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. decembra 2009, č.k. 12 Sd/3/2008 zrušiť, lebo vychádza z nesprávneho názoru, že zástupca navrhovateľa zobral návrh na ďalšie konanie späť.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c) OSP a zistil, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ návrhom z 28. októbra 2007, doručenom odporkyni 7. novembra 2007 žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 1. októbra 2007 číslo 222-5495/2007 s odôvodnením, že má od 5. júna 2007 pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 71 % a žiadal o priznanie tomu zodpovedajúcej úrazovej renty 3 roky spätne. V ďalších podaniach, hlavne na pojednávaní pred krajským súdom 4. decembra 2009 zástupkyňa navrhovateľa znova uviedla, že žiada rozhodnutie o úrazovej rente zrušiť a odporkyni vrátiť vec na ďalšie konanie s tým, aby bola navrhovateľovi priznaná úrazová renta od 1. januára 2004 s mierou poklesu 71 %.

Hoci Krajský súd v Trenčíne uznesením z 13. októbra 2008, sp. zn. 18 Sd/138/2007- 113 zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. júna 2007 číslo 222-366/2007, rozhodnutia z 9. júla 2007 číslo 222-3770/2007-1422, ako aj jej rozhodnutí z 1. októbra 2007 číslo 2225495/2007 a z 15. apríla 2008 číslo 222-2235/2008 v dôsledku účinného späťvzatia návrhu, neznamená táto skutočnosť, že predmetom konania vo veci sp. zn. 12Sd/3/2008 nebolo iné rozhodnutie odporkyne, a to jej rozhodnutie z 28. októbra 2008 číslo 222- 6906/2008.

Nemožno totiž ponechať bez povšimnutia skutočnosť, že odporkyňa rozhodnutie z 1. októbra 2007 číslo 222-5495/2007 zrušila svojím rozhodnutím z 15. apríla 2008 číslo 222-2235/2008 a aj toto rozhodnutie zrušila neskôr rozhodnutím z 28. októbra 2008 číslo 222- 6906/2008.

V spise sp. zn. 12 Sd/3/2008 sa nachádza aj rozhodnutie odporkyne z 28. októbra 2008 číslo 222-6906/2008, doručené navrhovateľovi 10. novembra 2008, o čom svedčí podpis navrhovateľa na doručení k rozhodnutiu.

Uvedené rozhodnutie bolo reakciou na nespokojnosť navrhovateľa s rozhodnutím odporkyne z 15. apríla 2008 číslo 222-2235/2008 a z 22. júla 2008 číslo 222-4717/2008 - 2853. Táto skutočnosť mala preto za následok, že v konaní sp. zn. 12 Sd/3/2008 bolo povinnosťou súdu prvého stupňa vysporiadať sa skutočnosťou, že pred skončením konania odporkyňa rozhodnutím z 28. októbra 2008 číslo 222-6906/2008 znova o nároku navrhovateľa rozhodla a posúdiť, či uvedené rozhodnutie nie je predmetom preskúmania v správnom súdnictve, lebo ako rozhodnutie nahradzujúce preskúmané rozhodnutia, sa stalo pred právoplatným skončením vo veci sp. zn. 12 Sd/3/2008 predmetom uvedeného konania, aj keď navrhovateľ osobitne nepodal proti nemu opravný prostriedok.

Z vyjadrenia zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní na Krajskom súde v Trenčíne 4. decembra 2009 v konaní, sp. zn. 12 Sd/3/2008 nevplyva, že berie späť opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu a jej vyjadrenie, že opravný prostriedok proti nemu nebol podaný, nemá vplyv na posúdenie, či sa toto nahradzujúce rozhodnutie nestalo predmetom súdneho konania vo veci sp. zn. 12 Sd/3/2008.

Bez riadneho posúdenia predmetu konania nemohol preto súd prvého stupňa zaujať stanovisko, že nie sú dané podmienky pre konanie o zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 28. októbra 2008 číslo 222-6906/2008 a konanie nemohol zastaviť.

Skutočnosť, že konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 15. apríla 2008 číslo 222-2235/2008 Krajský súd v Trenčíne uznesením z 13. októbra 2008, sp. zn. 18 Sd/138/2007-113, zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu nemá za následok prekážku veci rozhodnutej, lebo nebolo preukázané, že v konaní, sp. zn. 12 Sd/3/2008, navrhovateľ vzal

späť svoj opravný prostriedok aj proti rozhodnutiu odporkyne z 28.októbra 2008 číslo 222-6906/2008, už pred právoplatným skončením veci existovalo.

Zo spisov teda vyplýva, že súd nevyriešil otázku predmetu konania a nepreskúmal rozhodnutie odporkyne z 28. októbra 2008 číslo 222-6906/2008 o výške úrazovej renty navrhovateľa, ktorým bolo zrušené rozhodnutie odporkyne z 1. októbra 2007 číslo 222-5495/2007 aj rozhodnutie odporkyne z 15. apríla 2008 číslo 222-2235/2008, ako aj jej pôvodné rozhodnutie z 22. júna 2007 číslo 222-366/2007, a ktoré sa stalo predmetom konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd vecne nesprávne uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. decembra 2009, č. k. 12 Sd/3/2008-58, v spojení s opravným z 8. januára 2010, č. k. 12 Sd/3/2008-58, podľa § 221 ods. 1 písm. a) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bude správne zistiť predmet súdneho konania, rozhodnúť vo veci samej a súčasne s týmto rozhodnutím rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová