

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 13. augusta 2010 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **T. H. pre zločin sexuálneho násilia** podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods.1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného T. H. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4To 43/2010 sa Krajskému súdu v Nitre **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 24. júna 2010, sp. zn. 3T 14/2009, bol obžalovaný T. H. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a zločinu sexuálneho násilia podľa §200 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovanému T. H. bol podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7(sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd V. a F. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný T. H. v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie v neprospech obžalovaného podal i okresný prokurátor. Trestná vec bola v dôsledku podaných odvolaní predložená druhostupňovému súdu 12. júla 2010. Vec bola v zmysle platného rozvrhu práce krajského súdu pridelená na vybavenie do senátu JUDr. Zity Matyóovej pod. sp. zn. 4To 43/2010, ktorá vo veci určila termín verejného zasadnutia na 30. septembra 2010. Predvolanie na verejné zasadnutie obžalovaný prevzal 22. júla 2010.

Obžalovaný T. H. podaním (č. l. 911) došlým na krajský súd spolu s odvolaním obžalovaného, vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre. Zároveň žiadal, aby jeho vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na rozhodnutie inému nezávislému súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že krajský súd na poslednom neverejnom zasadnutí vrátil vec okresnému súdu a za veľmi podozrivých okolností už o 14 dní stál pred súdom prvého stupňa. Pritom u iných ľudí okolo neho také isté konanie trvá mesiace. Z rozhodnutia krajského súdu vidí, že celý krajský súd je zaujatý.

Vo veci sa vyjadrili všetci sudcovia krajského súdu (č. l. 923-934), z ktorých ani jeden sa necítil zaujatý, pretože obžalovaného nepoznajú a vec bola 4. augusta 2010 predložená Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že návrh obžalovaného T. H. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa č. l. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.**

Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie vyššie citovanej ústavnej zásady a je výnimočným opatrením. Možno ho uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava bližšie

nedefinuje pojem „dôležité dôvody“, ale je nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné.

Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať, aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej napokon vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu vrátane predsedu a podpredsedu z rozhodovania.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

V posudzovanej veci ako už bolo vyššie uvedené podstatu námietok obžalovaného tvoria námietky obžalovaného voči procesnému postupu súdu pri rozhodovaní v jeho trestnej veci. Vytýka najmä rýchlosť akou súdy pri rozhodovaní v jeho veci postupujú. V tejto súvislosti treba obžalovanému pripomenúť, že v čase rozhodovania súdov sa nachádzal vo väzbe, pričom väzobné veci sú súdy povinné vybavovať prednostne a bez akýchkoľvek prietáhov. V tomto smere preto nemožno obom súdom nič vyčítať pretože postupovali v súlade s Trestným poriadkom.

Ako už bolo vyššie uvedené o námietkach procesného charakteru sa nekoná. Najvyšší súd sa preto nemohol zaoberať otázkou, či sú zákonní sudcovia (senát 4 To) vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného. Bezpredmetné je potom zaoberať sa aj otázkou, či ostatní sudcovia Krajského súdu v Nitre sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci.

Obžalovaný vo svojom podaní žiadny iný relevantný dôvod pre odňatie veci príslušnému súdu neuviedol. Príslušný sudcovia nie sú vo veci vylúčení, neboli splnené zákonné podmienky pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. augusta 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková