

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžfk/45/2019
Identifikačné číslo spisu: 7014200440
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7014200440.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Education Training & Consulting company a.s., so sídlom Učňovská 6, 040 15 Košice, IČO: 31 720 633 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o všeobecnej správnej žalobe, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. apríla 2019 sp. zn. 6S/51/2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom zo dňa 25. apríla 2019 sp. zn. 6S/51/2014 zamietol žalobu žalobcu zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Polákom, so sídlom Poštová 14, 040 01 Košice (ďalej len „advokát“). Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/83520/2014/5309 z 17.02.2014 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací finančný orgán konajúci v zmysle § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 9801403/5/1329759/2013/Vas z 07.11.2013, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2011. Proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokáta kasačnú sťažnosť.

2. Kasačný súd zistil, že v súdnom spise (č. 1. 5) sa nachádza plnomocenstvo z 26.03.2014, ktorým žalobca splnomocnil uvedeného advokáta, aby ho zastupoval v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia. Predmetné plnomocenstvo je všeobecného charakteru - na zastupovanie žalobcu a na vykonávanie všetkých úkonov v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, avšak bolo spísané ešte podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, t. j. podľa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, kde nebolo potrebné osobitné splnomocnenie na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu krajského súdu v správnom

súdnicte.

3. Plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu a na jej zastupovanie v konaní však advokát nepredložil, napriek tomu, že súdu podal kasačnú sťažnosť v mene žalobcu. Z tohto dôvodu ho krajský súd vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil plnú moc, z ktorej vyplýva, že bude ako zvolený zástupca zastupovať žalobcu aj v konaní o kasačnej sťažnosti, nakoľko sa v spise špeciálne plnomocenstvo na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti nenachádza. Výzva obsahovala poučenie, že v prípade ak táto vada kasačnej sťažnosti nebude v uvedenej lehote odstránená, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú. Výzva bola advokátovi doručená elektronicky dňa 22.06.2019.

4. Advokát na výzvu do dnešného dna žiadnym spôsobom nereagoval a plnomocenstvo nedoplnil.

Podľa § 442 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

Podľa § 459 písm. b) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

5. Kasačný súd je rovnako ako krajský súd toho názoru, že na preukázanie zastupovania žalobcu aj v konaní o kasačnej sťažnosti nepostačuje plnomocenstvo z 26.03.2014. Pri tak formulovanom plnomocenstve ako sa nachádza v spise a navyše spísaného v čase, keď ešte nebol účinný Správny súdny poriadok, ho nemožno akceptovať aj na konanie o kasačnej sťažnosti. Krajský súd postupoval správne, ak vyzýval na doplnenie osobitného plnomocenstva na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti.

6. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podal advokát, ktorý však ani po výzve nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie udelené žalobcom, a teda nepreukázal, že je oprávnený na spísanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú neoprávnenou osobou.

7. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd kasačnú sťažnosť z 03.06.2019 podľa § 459 písm. b) S.s.p. ako neprípustnú odmietol.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 a § 147 ods. 2 S.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 v spojení s 439 S.s.p.).