

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/195/2018
Identifikačné číslo spisu:	1113213978
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1113213978.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu H. V., nar. XX. XX. XXXX, bývajúceho v F., X. mája XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná Strieborná 4, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ján Gereg, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Hlboká cesta 2, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/79/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/443/2015 z 27. septembra 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) č. k. 4C/79/2013-173 z 13. apríla 2015, ktorým prvoinštančný súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom a to vo forme ospravedlnenia a zaplatenia sumy 5 000 000,- Eur. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a konštatoval ich správnosť v otázke premlčania uplatneného nároku. Rozhodnutie prvoinštančného súdu označil za vecne správne.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“), v ktorom uviedol, že dovolanie podáva podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Namietal právne závery odvolacieho súdu o premlčaní a upozornil na skutočnosť, že prvoinštančný súd pripustil zmenu návrhu (rozšírenie petitu o ospravedlnenie žalovanej dovolateľovi), ktorá sa však podľa jeho názoru nepremietla do napadnutého rozsudku, v ktorom sa odvolací súd zaoberal len zaplatením odškodného vo výške 5 000

000,- Eur. Poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 643/04 zo 6. 9. 2005 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/320/2014 z 18. 6. 2014, v ktorých sa sudy venovali otázke premlčania v nadväznosti na dobré mravy. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V príslušnej lehote sa k dovolaniu vyjadrila žalovaná, ktorá sa stotožnila s rozsudkom odvolacieho súdu a uviedla, že dovolanie nepovažuje za odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, preto navrhla dovolanie dovolateľa odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 421 ods. 1 písm. b) C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

7. Podľa § 432 ods. 1 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

8. Podľa § 447 písm. f) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. V preskúmvanej veci dovolateľ nevymedzil uplatnený dovolací dôvod tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 432 C. s. p. v spojení s ustanovením § 421 ods. 1 C. s. p. V dovolaní neuviedol aké právne posúdenie veci pokladá za nesprávne a v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Napriek tomu, že výslovne ako dovolací dôvod označil ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b) C. s. p., v dovolaní absentuje vymedzenie právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodovanie odvolacieho súdu a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Za riadne vymedzenie právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a v čom nesprávnosť jeho právneho posúdenia spočíva nemožno totiž považovať len všeobecné poukázanie na otázku premlčania a odkaz na rozhodnutia iných súdov.

10. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, je riadne vymedzenie tohto dovolacieho dôvodu v zmysle ust. § 432 ods. 2 C. s. p. nevyhnutným predpokladom pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 C. s. p. Len konkrétne označenie právnej otázky, ktorú podľa dovolateľa riešil odvolací súd nesprávne, umožňuje dovolaciemu súdu posúdiť, či ide skutočne o otázku, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (uplatnený dovolací dôvod v zmysle § 421 ods. 1 podľa písm. b) C. s. p.).

11. Dovolací súd poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou, aby si právnú otázku, ktorá mala byť riešená odvolacím súdom nesprávne, mal vyvodzovať sám. Naopak jej riadne vymedzenie, t. j. jasné formulovanie, je povinnosťou strany, ktorá je v dovolacom konaní povinne zastúpená advokátom ako kvalifikovaným právnym zástupcom. Jasne formulovaná právna otázka má v prvom rade naznačiť riešenie daného prípadu požadované stranou a v druhom rade potom jej znenie predstavuje všeobecný právny záver aplikovateľný v obdobných prípadoch v budúcnosti.

12. Na základe uvedených skutočností dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f) druhá časť vety C. s. p. odmietol, pretože dovolateľ nevymedzil uplatnený dovolací dôvod spôsobom vyplývajúcim z ust. § 432 ods. 2 C. s. p.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobcu (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalovanej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.