

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/105/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201617
Dátum vydania rozhodnutia:	14.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U., bytom K. zastúpeného Advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co, s.r.o., so sídlom Zámocká č.30, Bratislava, IČO: 36 866 512, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2013, č.k. 8Sd/166/2011-33, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 2. júla 2013, č.k. 8Sd/166/2011-33, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 7. júna 2011 a právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím z 7. júna 2011 odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že k 1. januáru 2010 nespĺnil podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia. Navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal, že rozhodnutie odporkyne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, lebo nepriaznivý zdravotný stav má od narodenia a odporkyňa v rozhodnutí neuviedla, prečo nepostupovala podľa § 72 ods.2 (správne malo byť uvedené § 72 ods.3) zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“); domnieva sa, že odporkyňa posudzovala jeho nárok na invalidný dôchodok podľa zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení. Odporkyňa poukázala na to, že na základe žiadosti z 26. mája 2011, o priznanie invalidného dôchodku od 26. mája 2008, bol zdravotný stav navrhovateľa posúdený posudkovým lekárom Sociálnej pobočky Bratislava so záverom, že je invalidný so 60 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť počnúc od 1. januára 2010; k tomuto dňu nespĺnil podmienku získania 5 rokov dôchodkového poistenia občana nad 28 rokov do 34 rokov. Krajský súd poukázal na to, že po podaní opravného prostriedku zdravotný stav navrhovateľa opätovne posúdili posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne s nezmeneným posudkovým záverom. Keďže navrhovateľ nepreukázal viac ako 2 roky a 13 dní poistenia, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so

zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že krajský súd ako súd prvého stupňa sa vôbec nevysporiadal s jeho námietkou, že sa stal invalidným už ako nezaopatrené dieťa, pričom podľa § 72 ods.3 ZSP sa v takom prípade podmienka počtu rokov dôchodkového poistenia považuje za splnenú. Rozhodnutie krajského súdu je preto nepreskúmateľné, svojvoľné a arbitrárne. Odporkyňa v rozhodnutí neuviedla, prečo neaplikovala ustanovenie § 72 ods.3 ZSP. Mala pritom posúdiť, či navrhovateľ spĺňal podmienky invalidity podľa § 71 ZSP už v období, keď bol nezaopatreným dieťaťom. V konaní pritom na preukázanie svojho tvrdenia o vzniku invalidity v čase keď bol nezaopatreným dieťaťom, predložil lekárske správy zo 16. mája 1990, 14.mája 1996 a 20. novembra 1998, v ktorej neurológ potvrdil, že nie je schopný vykonávať sústavné zamestnanie. Navrhovateľ si neuplatňuje nárok na invalidný dôchodok za obdobie, v ktorom bol nezaopatreným dieťaťom. Uplatňuje si nárok na invalidný dôchodok podľa v súčasnosti platného zákona o sociálnom poistení, ktorý upravuje, kto je invalidný a preto nie je podstatné, či ho v minulosti podľa vtedy platných predpisov považovali za invalidného.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne uplatnil náhradu trov prvostupňového konania vo výške 331,13 € a trov odvolacieho konania vo výške 165,60 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Poukázala na to, že navrhovateľ bol uznaný invalidným od 1. januára 2010, kedy bolo potvrdené rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa a keďže k tomuto dňu navrhovateľ získal len 2 roky a 13 dní dôchodkového poistenia, neplnil podmienku potrebnej doby 5 rokov takého poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu prechádzajúce a dospel k záveru, že ho je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 a § 293ax ZSP.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu nevyplýva, že by sa zaoberal súladom rozhodnutia odporkyne s ustanovením § 293ax ZSP a tvrdeniami navrhovateľa čo do vzniku jeho invalidity podľa § 70 ZSP v období keď bol nezaopatreným dieťaťom a to aj vo vzťahu k namietanému ustanoveniu § 72 ods.3 ZSP, ani námietkou o nároku na invalidný dôchodok (tri roky spätne od uplatnenia nároku).

Podľa § 157 ods.2 v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. (v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Nedostatočné odôvodnenie rozsudku má za následok jeho nepreskúmateľnosť a v konečnom dôsledku sa ním porušuje základné právo na súdnu ochranu.

Vzhľadom na absenciu riadneho odôvodnenia odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods.2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa znovu posúdiť zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne z hľadiska § 293ax ZSP ako aj z hľadiska námietok a tvrdení navrhovateľa. So zohľadnením podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise odporkyne a po posúdení riadneho zistenia zdravotného stavu navrhovateľa a presvedčivosti posudkov vydaných v priebehu správneho i súdneho

konania sa vysporiada s námietkou skoršieho vzniku invalidity navrhovateľa (v čase jeho nezaopatrenosti) podľa zákona o sociálnom zabezpečení i zákona o sociálnom poistení a s otázkou nároku na spätné priznanie invalidného dôchodku od 26. mája 2008. Svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho. V tejto súvislosti odvolací súd upozorňuje aj na to, že v napadnutom rozsudku krajský súd nesprávne priznal náhradu trov konania právnomu zástupcovi navrhovateľa. Náhradu trov konania možno priznať iba účastníkovi konania; len výplata priznaných trov patrí advokátovi, ktorý účastníka zastupoval (§ 149 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok