

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	5609216624
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5609216624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: U. B., bytom B., prechodne bytom K., adresa na doručovanie: G., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 18S 85/02-20 zo dňa 30. apríla 2003, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 19.11.2001 č. XXX XXX XXXX o odňatí invalidného dôchodku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2003.

Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľ odvolal, pričom toto odvolanie podal na poštovú prepravu dňa 29.10.2013. Uviedol, že v spise sa nachádzajú nezrovnalosti, ktoré zakladajú podozrenie, že došlo k nezákonnej manipulácii so spisom a neoprávnene došlo k vyznačeniu právoplatnosti, nakoľko sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržoval a nemal reálnu možnosť si rozsudok vyzdvihnúť. Naďalej trvá na tom, aby krajský súd zrušil rozhodnutie o odňatí invalidného dôchodku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že odvolanie bolo podané oneskorene a preto navrhovala, aby ho odvolací súd odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu

v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. (§ 47 ods. 2 OSP platnom a účinnom v čase doručovania krajským súdom).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že rozsudok č. k. 18S 85/02-20 zo dňa 30. apríla 2003, bol krajským súdom riadne doručovaný. Z obálky vrátenej súdu vyplýva, že 1. Neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol uskutočnený 16.05.2003, 2. Opakované doručenie bolo vykonané dňa 19.05.2003 a 3. Deň uloženia zásielky bol 19.05.2003. Následne bola zásielka vrátená krajskému súdu a rozsudok krajského súdu sa tak stal právoplatný.

Navrhovateľ podal svoje odvolanie až niekoľko rokov po tejto právoplatnosti, v roku 2013. Uvádza síce, že sa v čase doručovania v mieste doručovania nezdržoval, túto skutočnosť však nijako neodôvodnil, ani odvolaciemu súdu nepreukázal. Odvolací súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepodarilo sa mu preukázať, že v čase doručovania sa v mieste doručovania nezdržoval, a preto mohla byť aplikovaná fikcia doručenia.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.