

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/10/2022
Identifikačné číslo spisu:	3521201947
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3521201947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX W. A. W., proti žalovanému: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10Cpr/26/2021, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10Cpr/26/2021 Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala dňa 22.06.2021 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom proti žalovanému žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa. Podaním doručeným na súd dňa 28.07.2022 žalobkyňa žiadala o preloženie spisu 10Cpr/26/2021 na Okresný súd Bratislava III, konkrétne sudcovi JUDr. Marošovi Maškovičovi, keďže uvedený sudca bude dňa 03.11.2022 pojednávať vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru dotknutej kolegyne pani O. W..

2. Žalovaný s návrhom na zmenu príslušnosti nesúhlasil, nakoľko na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti neexistujú relevantné dôvody. Žalovaný svoje právo námietky miestnej príslušnosti nevyužil a žalobcovi CSP takéto právo v konaní nepriznáva. Zastával názor, že na začiatku súdneho konania bola správne (v súlade s pravidlami uvedenými v príslušných ustanoveniach CSP) určená vecná a miestna príslušnosť konajúceho súdu a zmenu tohto konajúceho súdu v zásade nie je možné urobiť.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Nové Mesto nad Váhom) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Bratislava III). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. V súlade s ustanovením § 13 CSP je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. V zmysle ust. § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Ustanovenie § 23 CSP ďalej upravuje kauzálnu príslušnosť v pracovnoprávných sporoch, kedy na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné a) Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Žalobkyňa žiadala prikázať vec Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti. predmetom konania je individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom žalovaný-zamestnávateľ má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že z dôvodu procesnej efektivity sú v danom prípade splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.