

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2MCdo/6/2012
Identifikačné číslo spisu:	1310206199
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1310206199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Z. K., bývajúcej vo M., zastúpenej B & S Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 5, proti žalovanej Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zastúpenej JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie 358,63 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 103/2010, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2011 sp. zn. 6 Co 49/2011, takto

rozhodol:

Mimoriadne dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 30. marca 2011 č.k. 7 C 103/2010-85 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 358,63 € s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 16.4.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 239,54 € na účet B & S Legal s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovanej rozsudkom z 26. septembra 2011 sp. zn. 6 Co 49/2011 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej k rukám jej advokáta trovy konania 577,99 € do troch dní.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal generálny prokurátor mimoriadne dovolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobkyňa navrhla mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť.

Žalovaná navrhla mimoriadne dovolanie odmietnuť, resp. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.),

po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas (§ 243g O.s.p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Zo spisu vyplýva, že rozsudok napadnutý mimoriadnym dovolaním, t.j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2011 sp. zn. 6 Co 49/2011 bol v priebehu tohto konania o mimoriadnom dovolaní zrušený Ústavným súdom Slovenskej republiky (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2012 sp. zn. II. ÚS 26/2012).

So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že mimoriadne dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré bolo zrušené (teda zaniklo). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto mimoriadne dovolanie odmietol (§ 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. a § v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky úspešnej žalovanej trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.