

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, nar. X., bytom V., Š. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č.8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. augusta 2011, č.k. 23Sd/199/2011-3, jednomyselne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. augusta 2011, č.k. 23Sd/199/2011-3, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. augusta 2011, č.k. 23Sd/199/2011-3, zamietol návrh navrhovateľa zo 4. augusta 2011 o ustanovenie advokáta s odôvodnením, že neboli splnené podmienky podľa § 30 OSP.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že rozhodnutie súdu nie je nezávislé a nestranné, lebo neustále sa domáha vyplácania invalidného a starobného dôchodku. Má za to, že spĺňa podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov, aby jeho podania boli zreteľné a jasné. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10, § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 OSP, v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov sú stanovené v § 30 a § 138 ods. 1 OSP. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

Podľa § 30 ods. 1 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Navrhovateľ žiadal o ustanovenie advokáta v konaní vo veci preskúmania zákonnosti listiny odporkyne označenej ako RDI-likvidačný predpis z 10. mája 2006 na základe opravného prostriedku navrhovateľa, podaného 4. augusta 2011 a označeného ako 183. v poradí vedenom pod rovnakou spisovou značkou 23Sd/199/2011.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že krajský súd dostatočne skúmal u navrhovateľa dôvody zakladajúce nárok na ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 OSP aj podľa § 138 ods. 1 OSP. Skúmal, či vo veci nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva v zmysle § 138 ods. 1 OSP, o ktoré sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení navrhovateľa je nepochybné, že vo veci nemôže byť vyhovené.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že u navrhovateľa ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil.

Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu odvolací súd nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová