

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej **Slovenskej republike**, zastúpenej **Ministerstvom spravodlivosti**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o **náhradu škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 10C 54/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. augusta 2015 sp.zn. 11 Co 408,409,410/2015, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany uznesením zo 14. apríla 2015 č.k. 10 C 54/2013-114 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 140 € (7 spojených vecí). Rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch a výšku poplatku určil podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch.

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. augusta 2015 sp.zn. 11 Co 408,409,410/2015, okrem iného, toto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Rozhodol podľa § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, 4, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1, 2, § 10 ods. 1 a § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch a uviedol, že podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa s účinnosťou od 1. októbra 2012 spoplatňuje súdnym poplatkom vo výške 20 €; v rovnakej výške sa v konaní o takejto žalobe vyberá aj súdny poplatok za odvolanie vo veci samej ak bolo podané po tomto dátume. Podaním odvolania vznikla žalobkyni poplatková povinnosť a súd prvého stupňa jej podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy tohto zákona, správne vyrubil poplatok 20 € (7 spojených vecí). K námietkam žalobkyne uviedol, že rozhodnutie vyhovuje požiadavkám kladeným na dostatočné odôvodnenie a rozhodnutie NS SR sp.zn. 4 Cdo 39/2007 na ktoré poukazovala žalobkyňa, nemožno na danú vec aplikovať.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu, v časti ktorou bolo potvrdené uznesenie o uložení súdneho poplatku za odvolanie, napadla žalobkyňa dovolaním. Aj keď bolo

napadnuté uznesenie v dovolaní chybné označené a žalobkyňa ani na výzvu súdu túto nejasnosť neodstránila, Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzal z obsahu dovolania, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo v danom prípade sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) tým, že jeho rozhodnutie je „absolútne“ prekvapivé, lebo popiera doterajšiu konštantnú judikatúru, žalobkyni bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť za odvolanie a tým jej bol spôsobený zásah do jej ústavného práva na súdnu ochranu, ktorý bližšie v dovolaní rozviedla.

Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – pozri konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 5 Cdo 284/2014, 5 Cdo 294/2014, 6 Cdo 236/2014, 6 Cdo 295/2014, 6 Cdo 279/2014, 8 Cdo 305/2014, 8 Cdo 220/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. apríla 2016**

**JUDr. Oľga Trnková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

