

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/1/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118331705
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118331705.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JÁGRIK Metal, s.r.o., so sídlom v Púchove, Streženická cesta 745, IČO: 36 713 848, zastúpeného Advokátskou kanceláriou LEGALIZZ s.r.o., so sídlom v Beluši, Farská 1156/53, proti žalovanému K. G., trvalým pobytom v K., zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Bartkom, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o zaplatenie 2 307,88 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/34/2018, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/34/2018 je kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 6C/34/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade uplatňuje žalobca zaplatenie sumy 2 307,88 € s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej mu žalovaným pri plnení pracovných úloh. Keďže podľa ustanovenia § 23 CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, mal za to, že daný spor mal byť z upomínajúceho súdu postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Považská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

7. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP.

8. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

9. V prejednávanom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha náhrady škody spôsobenej mu žalovaným pri plnení pracovných úloh. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínajúceho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnu príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný úspešne podal odpor. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že na svojom nároku trvá a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (§ 13 a nasl. CSP, alternatívne § 23 a nasl. CSP). Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Považská Bystrica ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že žalobca v zákonnej lehote po doručení odporu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

12. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne je na konanie v

pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. c/ CSP kauzálné príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením mu sporu je dôvodný.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.