

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. S.**, nar. X., bytom N, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/241/2008-27, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/241/2008-27, **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. januára 2010, č.k. 14Sd/241/2008-27, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 5. mája 2008 číslo X. z dôvodu, že navrhovateľ 28. januára 2010 zobral svoj opravný prostriedok z 12. augusta 2008 v celom rozsahu späť. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že na pojednávaní na krajskom súde 28. januára 2010 súhlasil so späťvzatím opravného prostriedku a so zastavením konania až po informácii, že v súvislosti so zmenenou právnou úpravou môže o invalidný dôchodok požiadať znovu. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav a nedostatok peňažných prostriedkov. Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozhodnutie odporkyne a zaviazal ju na výplatu invalidného dôchodku od 16. januára 2008 do 1. marca 2010.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods.2 OSP) preskúmal uznesenie Krajského súdu v Trenčíne v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že 28. januára 2010 sa navrhovateľ osobne zúčastnil na pojednávaní, o priebehu ktorého súd spísal zápisnicu, nachádzajúcu sa v súdnom spise. Z jej obsahu vyplýva, že pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal späť svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Súčasne uviedol, že požiada Sociálnu poisťovňu v mieste svojho bydliska o priznanie invalidného dôchodku podľa zákona č.461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Poverená zástupkyňa odporkyne nemala námietky k späťvzatiu návrhu.

Z obsahu zápisnice nad akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že navrhovateľ vzal svoj opravný prostriedok späť. Povinnosťou súdu prvého stupňa bolo preto podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne začatom na základe podaného opravného prostriedku, a to bez ohľadu na pohnútky, ktoré navrhovateľa k jeho slobodnému, vážnemu a určitému prejavu vôle viedli.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 OSP.

Úspešnej odporkyni v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods.1 OSP v spojení s § 142 ods.1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová