

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/407/2015
Identifikačné číslo spisu:	3811214847
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3811214847.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 5, IČO: 36644030, proti odporcovi Ing. Q. Q., bývajúcemu v I., resp. v Z., o protinávrhu odporcu o ochranu osobnosti, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8 C 8/2012, o dovolaniach odporcu proti uzneseniam Krajského súdu v Trenčíne z 10. júna 2014 sp. zn. 19 Co 420/2014 a sp. zn. 19 Co 422/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaniach z a s t a v u j e.

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania o dovolaniach odporcu.

Odôvodnenie

Navrhovateľka sa v konaní domáhala, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť jej sumu 244,35 € s príslušenstvom. Odporca sa proti nej domáhal protinávrhom uloženia povinnosti zaplatiť mu 447,07 € a tiež náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch 3 000 €.

Okresný súd Prievidza uznesením z 15. júla 2013 č.k. 8 C 8/2012-159 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za protinávrh v časti týkajúcej sa sumy 477,07 € vo výške 16,50 €. Uznesením z toho istého dňa č.k. 8 C 8/2012-160 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok v časti o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 156 €. Proti týmto uzneseniam podal odporca odvolanie. Okresný súd Prievidza uznesením z 18. októbra 2013 č.k. 8 C 8/2012-211 obe odvolaniami napadnuté uznesenia zrušil.

Okresný súd Prievidza uznesením z 18. októbra 2013 č.k. 8 C 8/2012-212 priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie napadol odporca odvolaním.

Okresný súd Prievidza uznesením z 30. októbra 2013 č.k. 8 C 8/2012-213 vylúčil protinávrh odporcu na samostatné konanie. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 10. júna 2014 sp. zn. 19 Co 420/2014 odvolanie odporcu proti

uzneseníu Okresného súdu Prievidza z 18. októbra 2011 sp. zn. 8 C 8/2012-211 odmietol ako podané tým, kto nie je oprávnený podať tento opravný prostriedok (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.); zrušením uznesení, ktoré napadol odporca odvolaním (z 20. júla 2014), totiž z procesného hľadiska neutrpel žiadnu ujmu. Toto uznesenie odvolacieho súdu napadol odporca dovolaním s tým, že jeho výrok je „chybný nejasný neurčitý, nezrozumiteľný“. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť na ďalšie konanie a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky uložiť povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 3 000 € (resp. 3 821,81 €).

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 10. júna 2014 sp. zn. 19 Co 422/2014 odvolanie odporcu proti uzneseníu Okresného súdu Prievidza z 30. októbra 2011 sp. zn. 8 C 8/2012-213 odmietol (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) ako podané proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie neprípustné. Toto uznesenie napadol odporca dovolaním s tým, že je „chybné nejasné neurčité nezrozumiteľné“. Súd porušil zákony a Ústavu Slovenskej republiky, dopustil sa mnohých procesne nesprávnych postupov, konal protiprávne, svojvoľne, sudkyňa prekročila svoje právomoci a rozhodnuté bolo neobjektívne a bez pojednávania. Podľa jeho názoru došlo v konaní k procesným vadám v zmysle § 237 písm. f/ a g/ O.s.p. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zaviazat', aby mu nahradilo škodu vo výške 3 000 € (resp. 3 685 €).

Okresný súd Prievidza uznesením z 23. októbra 2014 č.k. 8 C 8/2012-263 vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky dovolaní doplnením týchto mimoriadnych opravných prostriedkov o náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. Okresný súd Prievidza uznesením z 15. apríla 2015 č.k. 8 C 8/2012-271 poučil dovolateľa v zmysle § 30 O.s.p. a uložil mu, aby v lehote 10 dní predložil súdu buď plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania, alebo doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Zároveň ho poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Odporca na túto výzvu reagoval podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Prievidza 28. mája 2015, podstatu výzvy však nerešpektoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaniami napadnuté rozhodnutia boli podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve obsiahnutej v uzneseniach súdu prvého stupňa, nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní; nepreukázal ani, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to konanie o oboch dovolaniach odporcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.