

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	1324200690
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1324200690.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému F. V., A., D., o zaplatenie 4.535,93 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/56/2024, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/56/2024 je príslušný Okresný súd Martin.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III postúpil vec vedenú na ňom pod sp. zn. 67Cb/10/2024 Okresnému súdu Martin ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

1.1. Predmetom sporu je nárok žalobkyne ako poisťovateľa na náhradu poskytnutého poistného plnenia proti žalovanému ako poistníkovi, ktoré za neho žalobkyňa zaplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného, titulom regresného nároku na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), a teda z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je založený zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Obaja účastníci zmluvného vzťahu sú síce podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, avšak uplatnený regresný nárok sa netýka podnikateľskej činnosti strán sporu, lebo vyplýva zo zákona o PZP. Z tohto dôvodu posudzovaný spor nemá povahu obchodnoprávného vzťahu, a teda nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale ide o občianskoprávny spor, ktorého predmetom je uplatnený nárok poisťovateľa voči poistníkovi vyplývajúci z § 12 ods. 1 písm. e) zákona o PZP, a preto na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Okresný súd Martin. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Ndc/22/2023 z 24. 01. 2024.

2. Okresný súd Martin s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci ide o obchodnoprávny spor, a preto je podľa ustanovenia § 22 písm. h) Civilného sporového poriadku kauzálnie príslušný Okresný súd Žilina. V danom prípade ide o spor medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, nakoľko žalobkyňa ako právnická osoba a žalovaný ako podnikateľ s uvedeným IČO-m uzavreli dňa 02. 12. 2015 poisťnú zmluvu ako podnikateľské subjekty v rámci výkonu ich podnikateľskej činnosti. Okresný súd Martin po posúdení charakteru právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným pri výklade prejavu vôle zmluvných strán pri uzatváraní poisťnej zmluvy, zohľadnil úmysel konajúcich strán, význam prejavenej vôle, ako aj všetky ďalšie okolnosti, predovšetkým následné správanie strán a dospel k záveru, že predmetný vzťah je vzťahom obchodnoprávnym aj napriek tomu, že svoj nárok žalobkyňa odvodzuje z ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Martin, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Podľa § 261 ods. 1 a 2, ods. 9 Obchodného zákonníka tretia časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

7. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

8. Predmetom uplatneného nároku je nárok na náhradu poistného plnenia poisťovne proti poisťníkovi, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla spôsobenej žalovaným; uplatnený v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z. z. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je založený zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXX z 2. decembra 2015, v rámci ktorej bolo poistené nákladné motorové vozidlo žalovaného značky IVECO v znení dodatku z toho istého dňa (na č. l. 8 a 10). Sice obaja účastníci zmluvného vzťahu sú podnikateľmi podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, poisťná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola uzavretá v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa

úvodnej časti tejto zmluvy pre toto poistenie platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z. z. Uplatnený regresný nárok sa však netýka podnikateľskej činnosti strán sporu, lebo vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., preto posudzovaný spor nemá povahu obchodnoprávneho vzťahu.

9. Nakoľko má predmetný spor charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Žilina (§ 22 písm. h) Civilného sporového poriadku) a nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu nie je preto dôvodný.

10. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Okresný súd Martin (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Najvyšší súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.