

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: E., K., IČO: X., o zrušení konkurzu, na odvolanie úpadcu a veriteľa J. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. apríla 2008 č.k. 3 K 238/98-1586 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. apríla 2008 č.k. 3 K 238/98-1586 **z r u š u j e** a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený uznesením tohto súdu zo dňa 18.7.2000 č.k. 3 K 238/98-7 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz. Súčasne zbavil Ing. P., P. funkcie správcu konkurznej podstaty.

Podľa odôvodnenia uznesenia, správcu konkurznej podstaty Ing. P. predložil súdu dňa 23.4.2008 návrh na zrušenie vyhláseného konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písm a/ ZKV. V návrhu uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 K 238/98-1494 bola dňa 24.8.2007 schválená konečná správa o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty tak, ako ju predložil správca a táto bola správoplatnená dňa 4.4.2008, pričom po odpočítaní nákladov na správu majetku a vydání výťažku oddeleným veriteľom už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu.

Súd skúmajúc podmienky na pokračovanie v konaní zistil, že úpadca nemá majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania, a preto v súlade s ustanovením § 44

ods. 1 písm. a/ ZKV skonštatoval, že nie sú predpoklady pre konkurz, konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty v zmysle ods. 4 cit. ustanovenia zbavil funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie úpadca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Uvádza, že správca konkurznej podstaty v priebehu konkurzného konania uspokojil pohľadávku proti podstate vo výške 777 499,30 Sk z dôvodu neprávoplatne rozviazaného pracovného pomeru s Ing. J., pričom ďalšie pohľadávky proti podstate ostali neuspokojené.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal aj veriteľ J., M. a tiež ho navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Je názoru, že sú predpoklady pre pokračovanie v konkurze.

Uvádza, že ako dlhodobý pracovník úpadcu a konkurzný veriteľ sa nevie domôcť svojich zákonných práv. Podľa jeho informácií aj informácií z médií, konkurz prospieva predovšetkým jednému z veriteľov a synovi predsedu predstavenstva.

Je názoru aj iných veriteľov, že pri náležitej odbornej starostlivosti správca konkurznej podstaty príjem z predaja majetku konkurznej podstaty mal byť minimálne o 100 mil. Sk vyšší. Správca konkurznej podstaty vylúčil podľa neho zámerne a cieľavedome rozsiahly majetok z konkurznej podstaty z dôvodov, že oň neprejavil nikto záujem. Vo svojom odvolaní tiež konkretizuje jednotlivý vyradený majetok, aj neskončené súdne spory, o ktorých úspechu nepochybuje a priniesli by majetok do konkurznej podstaty.

Odvolaateľ žiada, aby sa odvolací súd vysporiadal s obsahom jeho podaní zo dňa 5.6.2007 a zo dňa 6.11.2007 a s ich prílohami, alebo túto povinnosť uložil v novom konaní súdu prvého stupňa. Žiada, aby veriteľom boli písomne kvalifikovaným spôsobom zodpovedané všetky tam uvedené nevyjasnené otázky nakladania s majetkom konkurznej podstaty. Podľa neho doterajšie odpovede správcu konkurznej podstaty sú neprijateľné.

K odvolaniu úpadcu zaujal stanovisko správca konkurznej podstaty, ktorý navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Súčasne so stanoviskom zaslal aj vyjadrenie k žiadosti veriteľa o preskúmanie postupu v konkurznom konaní.

K veci uvádza, že pokiaľ ide o oprávnenú pohľadávku odvolateľa vo výške 36 586 Sk, tak bola zaradená pre účely rozvrhu do druhej triedy. Pre nedostatok majetku nemohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky veriteľa, ktorá bola zaradená ako pohľadávka druhej triedy.

Čo do vylúčenia majetku z konkurznej podstaty, poukazuje na správu o speňažovaní konkurznej podstaty, kde sa konštatuje, že majetok bol speňažovaný transparentným spôsobom v rámci verejného ponukového konania. Celkovo prebehlo 20 kôl v termínoch od

26.10.2001 do 7.2.2006. Pokiaľ sa majetok nepodarilo speňažiť v tak dlhom časovom období je dôvodnosť konštatovať, že ide o dubiózny majetok.

Pokiaľ sa týka predaja majetku, je názoru, že majetok bol predaný v rámci XX. kola verejného ponukového konania spoločnosti, ktorá dala najvyššiu ponuku Spoločnosť E. dala najvyššiu ponuku. Zvyšný majetok nebol v ponuke spoločnosti E. ale bol zahrnutý v ponuke spoločnosti R., tej ponúkol uzatvorenie kúpnej zmluvy. Táto spoločnosť návrh neprijala a preto bol majetok vylúčený z konkurznej podstaty.

Pokiaľ ide o 2 súdne konania, ktoré uvádza odvolateľ vo svojom odvolaní, podľa jeho mienky ich výsledok nijako neovplyvní ekonomiku konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Odvolací súd zistil, že prvostupňový súd zrušil konkurz z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV.

Zo spisu je zrejmé, že v predmetnej konkurznej veci došlo k speňaženiu konkurznej podstaty, správca konkurznej podstaty Ing. P. vypracoval konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu dňa 18.7.2007. Predmetná konečná správa bola konkurzným súdom prejednaná, schválená uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.8.2007 č.k. 3 K 238/98-1494 a po odvolaní sa veriteľ a S. a veriteľ a T. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Obo 258/2007 potvrdená. Správca konkurznej podstaty Ing. P. listom zo dňa 23.4.2008 podal prvostupňovému súdu návrh na zrušenie vyhláseného konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, pretože po vypracovaní konečnej správy o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, po odpočítaní nákladov na správu majetku a vydání výťažku oddeleným veriteľom už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu.

Súd prvého stupňa na základe týchto skutočností nemohol zrušiť konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, pretože neboli splnené predpoklady na aplikáciu tohto ustanovenia.

Pokiaľ sa týka odvolania veriteľa J., po prejednaní a schválení konečnej správy, nemožno vrátiť konanie do stavu ako to navrhuje odvolateľ, je možné už len vydať rozvrhové uznesenie a zrušiť konkurz z dôvodov uvedených v § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie. Pre ďalšie konanie je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 226 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu