

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/55/2017
Identifikačné číslo spisu:	8715209385
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8715209385.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ Ing. L. U., bytom T., 2/ V. Q., bytom C., proti žalovanej Slovenskej republiky - Okresný úrad Poprad, Nábřežie Jána Pavla II, 058 44 Poprad, o vydanie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 14 C 91/2015, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. decembra 2015 sp.zn. 6 Co 367/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením zo 17. decembra 2015 sp.zn. 6 Co 367/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad z 22. septembra 2015 č.k. 14 C 91/2015-26, ktorým konanie o nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) zastavil. Vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Poprad, Nábřežie Jána Pavla II, 058 44 Poprad. Stranám nepriznal náhradu trov konania odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobkyne 1/ a 2/ 11. februára 2016 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali žalobkyne 1/ a 2/, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5 Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala ja právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 241 ods. 1 OSP).

6. Okresný súd Poprad žalobkyne 1/ a 2/ uznesením z 10. marca 2016 č.k. 14 C 91/2015-50 poučil o povinnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 OSP) a uznesením z 1. augusta 2016 č.k. 14 C 91/2015-63 ich poučil o práve zvoliť si advokáta alebo o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobkyne 1/ a 2/ súčasne vyzval, aby v lehote 30 dní predložili doklad o dosiahnutom vysokoškolskom právnickom vzdelaní, resp. potvrdenie Centra právnej pomoci, že požiadali o právnu pomoc (§ 160 CSP). Žalobkyne 1/ a 2/ na výzvy súdu nereagovali a splnomocnenie nepredložili.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobkýň 1/ a 2/ zostala nespĺnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. a/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (§ 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkýň 1/ a 2/ odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.