

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. K.**, bytom H., zast. JUDr. J. V., advokátom, AK X. P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o uloženie povinnosti vydať rozhodnutie o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom na začatie konania z 15.10.2009 sa navrhovateľka domáhala proti odporkyni uloženia povinnosti vydať rozhodnutie o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Z obsahu podania je zrejmé, že navrhovateľka označila za odporkyňu Sociálnu poisťovňu so sídlom v Bratislave, ktoré je sídlom jej ústredia. Podľa § 178 ods. 1 písm. a/ bod 3 rozhodovanie o úrazových dávkach, okrem úrazovej renty a pozostalostnej úrazovej renty, patrí do pôsobnosti pobočky Sociálnej poisťovne a nie do pôsobnosti ústredia. Za tohto stavu, keď sa navrhovateľka domáha konania proti nečinnosti ústredia, bez uvedenia relevantných dôvodov o jej nečinnosti, súd návrh ako nedôvodný podľa § 250t ods. 2 OSP zamietol, pričom nezistil ani splnenie podmienky stanovenej v § 250t ods. 1 OSP, t.j. využitie iného prostriedku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková