

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/12/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8018200242  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200242.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): D.. Ľ. U., trvale bytom T.. U.. Q. XX, X., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Slovenská 40, Prešov, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/33/2018- 24 zo dňa 20. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Správnou žalobou doručenu krajskému súdu dňa 03.04.2018, sa sťažovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO 4N 5879/2013-3167/2018, ČRZ: 3697/2018 zo dňa 10.01.2018, ktorým žalovaný odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci sťažovateľovi.
2. Vzhľadom na podanie správnej žaloby po uplynutí zákonnej lehoty krajský súd v zmysle § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“), žalobu odmietol.
3. Voči uzneseniu uvedenému v záhlaví tohto rozhodnutia podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť z dôvodu uvedeného v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., t.j. rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.
4. Sťažovateľ v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. uviedol, že krajský súd na prejednanie podanej správnej žaloby nenariadil pojednávanie, a to aj napriek sťažovateľovej výslovnej žiadosti. Ďalej uviedol, že obsahové zdôvodnenie uplatneného dôvodu dodatočne doloží, nakoľko mu neboli pridelené kvalifikované právne služby niektorého z advokátov.
5. Záverom sťažovateľ navrhol aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

6. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť (§ 461 S.s.p.).

7. Napadnutým uznesením krajský súd odmietol správnu žalobu sťažovateľa z dôvodu jej oneskoreného podania. Oneskorené podanie žaloby je podmienkou prípustnosti, ktorej nesplnenie má za následok odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. d) S.s.p., bez toho aby správny súd túto vecne posudzoval.

8. Nariadenie pojednávania pri rozhodovaní vo veci samej je vyjadrením zásady ústnosti a bezprostrednosti konania. Zásada bezprostrednosti a ústnosti nie je absolútna a konanie neprebíha len v bezprostrednej a ústnej komunikácii účastníkov konania so správnym súdom. Preto celé konanie obsahuje i prvky písomnosti a komunikácie medzi účastníkmi konania, ktorá je sprostredkovaná správnym súdom. „Pojednávanie treba nariadiť v tom prípade, ak sa má rozhodnúť vo veci samej, teda sa má rozhodnúť o žalobe, ktorou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia či opatrenia orgánu verejnej správy alebo aj moderačného rozhodnutia, resp. rozhodnutia o iných žalobných návrhoch - odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 242), ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy (§ 252), ako aj o žalobách vo volebných veciach (§ 264, 273, 283, 293, 303), žalobách vo veciach územnej samosprávy (§ 313, 325, 337, 348, 357a 362, 368), žalobách vo veciach politických práv (§ 375, 384, 391, 402). Účelom pojednávania je to, aby žalobca mal možnosť svoju žalobu vo veci samej predniesť ústne a bezprostredne správnemu súdu a obdobne, aby žalovaný mohol rovnakým spôsobom správnemu súdu sprostredkovať svoje vyjadrenie.“ (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2018, s. 591).

Podľa § 107 ods. 1 a 2 S.s.p. predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak

- a) o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania,
- b) vykonáva dokazovanie,
- c) to vyžaduje verejný záujem,
- d) je to na prejednanie veci potrebné alebo
- e) tak ustanovuje tento zákon.

(2) V ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

9. Z ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) S.s.p. vyplýva, že predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania. Nakoľko napadnuté uznesenie správneho súdu je rozhodnutím procesným (súd nerozhodoval o vecnej stránke žaloby), nejde teda o rozhodnutie vo veci samej, preto sa na správny súd povinnosť nariadiť pojednávanie v predmetnej veci nevzťahuje.

10. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 v spojení s § 457 ods. 2 S.s.p zamietol.

11. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.