



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci žalobcu: **Ing. Ľ. S., CSc., P.**, zast. *Advokátskou kanceláriou M. A P., s. r. o., so sídlom N., IČO X.*, za ktorú koná JUDr. P. E., advokát, proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra SR**, Chlumeckého 2, P. O. Box 57, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. LPO – 4238/2008/Ja zo dňa 06.08.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 131/2008 – 116 zo dňa 10.07.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 131/2008 – 116 zo dňa 10. júla 2009, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č. k. 4S 131/2008 – 116 zo dňa 10.07.2009 Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.LPO-4238/2008/Ja zo dňa 06.08.2008, ktorým potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v Žiline č. Vo-10/2008-Št (Pd) zo dňa 22.05.2008, ktorým tento správny orgán vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 11/08 – 05 zo dňa 18.02.2008 a zrušil právoplatné rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V 1993/06 zo dňa 06.02.2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v dôvodoch predmetného rozsudku uviedol, že správny orgán, Správa katastra Tvrdošín, nepostupovala v intenciách tam citovaných právnych noriem, vo veci nezistila skutkový stav nad všetky pochybnosti. Z administratívneho materiálu v danej veci vyplynulo, že vkladová listina pozostávala z pevne spojených 26 listov, z ktorých boli dôkazy o majetkovej podstate a ich vlastníctve – výpisy u pozemkovej knihy (pkv č. X.) vo fotokópii, neúplné, nepreložené z maďarčiny a prakticky nečitateľné, teda sú nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Taktiež chýbali prílohy zápisníc (uvádzaných v samotnom rozhodnutí) a ich úradne riadne a podrobné identifikácie o špecifikácii majetku k rozhodnutiu ONV č. Pôd 520/1958, ktoré by jednoznačne identifikovalo majetok predávajúceho, keďže aj podľa názoru krajského súdu sa jedná o nepochybne záväznú a platnú listinu, preukazujúcu prevod majetku bývalých urbarialistov mimo lesov v zmysle zákona č. 81/1949 zb. SNR na JRD Tvrdošín – právneho predchodcu predávajúceho.

Ďalej krajský súd uviedol, že predpokladom povolenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, resp. inej zmluvy je splnenie zákonných podmienok ustanovených v § 31 ods. 1 zák. č. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „katastrálny zákon“). Správa katastra skúma spôsobilosť zmluvy v súlade s § 42 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona, ustanovujúcimi náležitosti zmluvy. Podľa názoru krajského súdu vlastníctvo k prevádzaným nehnuteľnostiam tak, ako je uvedený v bode I. zmluvy predloženej jej účastníkmi na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nie je doteraz riadne preukázaný v zmysle citovaných ustanovení katastrálneho zákona.

Napokon krajský súd uviedol, že vychádzajúc z obsahu protestu prokurátora, ktorý na základe listinných dôkazov bol odôvodnený nedodržaním ustanovení katastrálneho zákona, ako aj ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení

neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „Správny poriadok“), nevzhliadol nijaký zákonný dôvod, pre ktorý by nemalo byť protestu prokurátora vyhovené, preto nepochybili správne orgány, keď tomuto protestu vyhovel.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote dňa 21.08.2009 odvolanie žalobca, z dôvodov tých, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie malo inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu, alternatívne, aby rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom obsahu odvolania uviedol, že dokazovanie potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností súd prvého stupňa nevykonal z dôvodu, že výpisy z pozemkovej knihy (pkv. vl. č. X.) boli zo strany správneho orgánu predložené vo fotokópii, neúplné, nepreložené u maďarčiny a prakticky nečitateľné, a teda nezrozumiteľné. Dokumenty, na ktorých absenciu ako aj nedostatočnosť poukazuje súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení však reálne existujú. Dôvodom nemožnosti ich preskúmania je pochybenie správneho orgánu, ktorý predmetné listiny zo žalobcovi neznámych dôvodov nepredložil, hoci nimi podľa znalosti žalobcu fakticky disponuje.

Ďalej žalobca uviedol, že došlo aj k pochybeniu súdu, pretože ten nepodnikol dostatočné kroky na obdržanie týchto dôkazov (listín). Tými mala byť dôslednejšia komunikácia so Správou katastra a ostatnými správnymi orgánmi, výsledkom ktorej by bolo doručenie chýbajúcich listín, resp. finálne vyhlásenie, že správa katastra resp. iný správny orgán takýmito listinami nedisponuje. Neúplnosť dôkazov (vkladovej listiny) resp. nedostatočne zistený skutkový stav je teda výsledkom pochybenia správneho orgánu a následnej nedostatočnej aktivity súdu prvého stupňa na ich zabezpečenie, preto táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre zamietnutie žaloby.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril podaní zo dňa 08.07.2010, tak že žaloba nie je dôvodná, preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil ako správne. Zároveň poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 8Sžo/13/2010 zo dňa 29.04.2010 vydané v obdobnej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§246c ods. 1 veta prvá zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej v texte rozsudku len „O. s. p.“/ v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa §246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 vety prvej O. s. p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.12.2010 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z obsahu priložených spisov vyplýva, že dňa 18.02.2008 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest proti rozhodnutiu Správy katastra Tvrdošín o povolení vkladu vlastníckeho práva V 1993/2006 zo dňa 06.02.2007.

Protest odôvodnil porušením ust. § 3 ods. 1, 3, 4 Správneho poriadku, § 30 ods. 4 písm. b/, § 31 ods. 1, 2, § 42 ods. 2, 4 katastrálneho zákona. Uviedol, že ak právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva (ako tomu bolo v tomto prípade), prílohou k návrhu na vklad je okrem iného, **verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti**. V prípade predávajúceho nebola prílohou návrhu na vklad verejná listina alebo iná listina, ktorá by potvrdzovala právo k nehnuteľnosti, keďže toto právo v prospech predávajúceho nie je zapísané na liste vlastníctva. Listiny predložené ako príloha k návrhu na

vklad vlastníckeho práva taktiež ani nespĺňajú podmienky upravené v § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. V spise sa nachádzajúce rozhodnutie bývalého ONV v Trstenej sp. zn. Pôd. 520/1958 zo dňa 10.03.1958 nemožno považovať za doklad resp. listinu preukazujúcu vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti. Iný doklad resp. listina, ktorá by preukazovala akékoľvek právo prevádzanej nehnuteľnosti sa v spise nenachádza, teda správe katastra nebola predložená. Z uvedeného prokurátor dospel k záveru, že správa katastra si povolením vkladu vlastníckeho práva v predmetnej veci v rozpore so zákonom prisvojila oprávnenie rozhodovať o existencii vlastníckeho práva na strane predávajúceho, keď bez akéhokoľvek relevantného podkladu mala za to, že vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti je bezo sporu predávajúci a je oprávnený s predmetom prevodu disponovať. Na takýto postup nemala správa katastra relevantný podklad ani oprávnenie, keďže predávajúci nebol zapísaný na liste vlastníctva a o svojom práve k nehnuteľnosti nepredložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá by to potvrdzovala. Správa katastra zrejme otázku oprávnenia nakladať s predmetom zmluvy posudzovala na základe vlastnej úvahy a dospela k záveru, že predávajúci je vlastníkom, takýto postup je však nesprávny a nezákonný, nakoľko správa katastra nie je orgánom súdnej moci, ktorému by v zmysle § 7 O. s. p. prislúchalo prejednávať a rozhodovať veci vyplývajúce z občianskoprávných vzťahov. Úlohou správy katastra nie je riešiť spory týkajúce sa vlastníckeho práva

Správa katastra Tvrdošín podanému protestu nevyhovela a vec predložila na rozhodnutie nadriadenému orgánu - Katastrálnemu úradu v Žiline, dôvodiac, že pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností postupovala podľa § 3 správneho poriadku, pričom mala vo vkladovom konaní za preukázané, že prevodca je oprávnený s predmetom prevodu nakladať, a to na základe právoplatného rozhodnutia Okresného úradu v Tvrdošíne, odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 98/00946-017 zo dňa 12.06.1998, preto mala aj naďalej za to, že prevodca svoje právo správne odvodzuje na základe zákona č. 81/1949 Zb.

Katastrálny úrad v Žiline rozhodnutím č. Vo-10/2008-Št (Pd) zo dňa 22.05.2008 vyhovel protestu prokurátora a právoplatné rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V 1993/06 zo dňa 06.02.2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k pozemkom, parcela X. č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 30m² a parcela X.č. X., zastavané plochy a nádvoria o výmere 619 m², k. ú. O., vytvoreným

geometrickým plánom č. X., vyhotoveným dňa 13.09.2005 a úradne overeným Správou katastra Tvrdošín dňa 27.09.2005 z pozemku, PKN parcela č. X., evidovaného pôvodne v PKN vložke č. X., k. ú. V., v celosti v prospech žalobcu, zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín č. V 1993/06 zo dňa 06.02.2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností je predčasné, a to so zreteľom na skutočnosť, že v PKN vložke č. X., k. ú. V. bol pôvodne evidovaný pozemok, PKN parcela č. X., ktorý je uvedený aj v doterajšom stave geometrického plánu č. 2/2005. Podľa ustanovenia § 1 bodu 3. stanov spoločenstva bývalých urbárikov obce Tvrdošín o hospodárskej agende nerozdelených, spoločne užívaných lesných majetkov v I. a II. časti príslušných chotárov, ustanovených v zmysle druhej kapitoly XIX. článku zákona z r. 1898, na schôdzi spoločných vlastníkov dňa 08.10.1906, za spoluúčinkovania predsedu spoločenstva p. V. K., delegáta lesného výboru verejnej správy, nerozdelený, spoločne užívaný lesný majetok spoločenstva bývalých tvrdošínskych urbárikov v I. a II. časti príslušných chotárov, na ktorý sa vzťahujú tieto stanovy, vypracované v zmysle druhej kapitoly XIX. článku zákona z r. 1898, pozostáva z nasledovných majetkových častí, a to, okrem iných, aj z pozemku zapísaného vo V. PKN vložke č. X., pod m. č. X., bez udania výmery, a to len jeho odčlenenej časti, označenej na náčrte č. V., m.č. X./a s výmerou 2 k.j. X. š. s.

V rozhodnutí Okresného úradu v Tvrdošíne, odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 98/00946-017 zo dňa 12.06.1998 sa však uvádza, že pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané v PKN protokole č. X., k. ú. V., ktoré sú označené vo výroku tohto rozhodnutia, teda aj pozemok, PKN parcela č. X., resp. jeho časť, PKN parcela č. X./a, boli spravované zákonným článkom č. XIX/1898, na ktoré sa teda neviaže zákon č. 81/1949 Zb.

Vzhľadom k tomu, že z predloženého geometrického plánu č. X. nie je možné jednoznačne zistiť, či pozemok resp. tá časť pozemku, z ktorej boli týmto geometrickým plánom vytvorené pozemky, parcela C-KN č. X. a parcela C-KN č. X., neboli práve časťou pozemku, PKN parcela č. X., označeného v stanovách spoločenstva bývalých urbárikov obce Tvrdošín o hospodárskej agende nerozdelených, spoločne užívaných lesných majetkov v I. a II. časti príslušných chotárov, ako aj v náčrte č. V., priloženom k týmto stanovám, ktorý bol spravovaný zákonným článkom č. XIX/1897, na ktoré sa teda neviaže zákon č. 81/1949 Zb., ako sa uvádza v rozhodnutí č. 98/00946-017 zo dňa 12.06.1998, **bolo potrebné túto**

skutočnosť z hľadiska oprávnenia prevodcu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, teda s pozemkami parcela C-KN X. a parcela C-KN č. X., k. ú. O., pred vydaním rozhodnutia č. V 1993/06 zo dňa 06.02.2007 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti obsiahnuté v odôvodnení spomínaného rozhodnutia Okresného úradu v Tvrdošíne, odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. 98/00946-017 zo dňa 12.06.1998, **skúmať**.

Žalovaný preskúmaným rozhodnutím zo dňa 06.08.2008 rozhodnutie Katastrálneho úradu v Žiline potvrdil a zamietol odvolanie žalobcu, pričom sa stotožnil s dôvodmi, pre ktoré prvostupňový správny orgán zrušil rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva, a teda mal za to, že Správa katastra Tvrdošín nepreskúmala dostatočne oprávnenie prevodcu nakladať s predmetom kúpy.

Podľa § 22 ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať protest proti

a) všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy, a to

1. vyhláške, výnosu a opatreniu ústredného orgánu štátnej správy, štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný zákon splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,

2. všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy,

3. všeobecne záväznému právnomu predpisu orgánu miestnej štátnej správy,

b) opatreniu,

c) rozhodnutiu, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 30 ods. 4 Katastrálneho zákona prílohy k návrhu na vklad sú najmä:

a) zmluva, na ktorej základe má byť zapísané právo k nehnuteľnosti do katastra, v počte vyhotovení podľa počtu účastníkov konania a jej tri ďalšie vyhotovenia,

b) **verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, ak toto právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,**

c) identifikácia parciel, ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je vpísané na liste vlastníctva,

d) geometrický plán,

- e) ocenenie nehnuteľností,
- f) výpis z obchodného registra alebo z iného registra, ak je účastníkom konania právnická osoba,
- g) dohoda o splnomocnení, ak je účastník konania zastúpený splnomocnencom; podpis splnomocniteľa musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov,
- h) potvrdenie o zaplatení odvodu, ak nadobúdateľ má povinnosť zaplatiť odvod podľa osobitného predpisu.

Podľa § 31 ods. 1 Katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené.

Podľa § 31 ods. 2 Katastrálneho zákona pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 42 ods. 2 Katastrálneho zákona zmluva, verejná listina alebo iná listina obsahujú označenie

- a) účastníkov práv k nehnuteľnostiam; ak ide o fyzickú osobu, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a miesto trvalého pobytu, ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ho má pridelené, prípadne iné identifikačné údaje,
- b) právneho úkonu a jeho predmet, miesto a čas právneho úkonu,
- c) nehnuteľností podľa katastrálnych území, parcelných čísel pozemkov evidovaných v súbore popisných informácií, druhov pozemkov, súpisných čísel stavieb a spoluvlastníckych podielov vyjadrených zlomkom k celku, výmer a v prípade zápisu spoluvlastníckych podielov menších než celok i výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel.

Podľa § 42 ods. 4 Katastrálneho zákona ak písomné vyhotovenie zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny obsahuje chyby v písaní alebo počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, pre ktoré je nezrozumiteľné alebo neurčité, prípadne ak neobsahuje náležitosti podľa

odseku 1, správa katastra ho vráti vyhotoviteľovi alebo tomu, kto podal návrh na vklad, alebo vlastníkovi, alebo inej oprávnenej osobe a určí lehotu na opravu, prípadne na doplnenie.

Podľa § 22 ods. 4 Katastrálneho zákona, v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 3 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Katastrálny zákon v § 30 ods. 4 obsahuje exemplifiatívny výpočet listín, ktoré sú obligatórne prílohou návrhu na vklad do katastra nehnuteľností a zároveň v § 42 ods. 2 stanovuje požiadavky pre prílohy, ktoré sú verejnými alebo inými listinami.

Podľa § 250i ods. 1 O. s. p., pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol **v čase vydania napadnutého rozhodnutia**.

Predmetom tohto konania, ako to správne poukázal aj súd prvého stupňa, je posúdiť, či sa protestu prokurátora vyhovieť malo alebo nie, či pri vydávaní napadnutého rozhodnutia bola dodržaná zákonný procesný postup a či toto rozhodnutie obsahuje všetky zákonom

predpísané náležitosti. Nie je možné v tomto konaní preskúmavať rozhodnutie pôvodné, ani riešiť komu svedčí vlastnícke právo.

Nemohol sa odvolací súd stotožniť s argumentom žalobcu uvedeným v odvolaní, pokiaľ ide o skutočnosť, že krajský súd bol pri prejednávaní veci nedostatočne aktívny a nevyžiadal od správnych orgánov potrebné listinné dôkazy.

Pre súd je zásadne rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol v čase vydania preskúmaného rozhodnutia, nie je možné v rámci dokazovania pred správnym súdom odstraňovať vady, nedostatky, ktoré viedli k zrušeniu rozhodnutia.

Je nepochybné, že správny orgán pri rozhodovaní o povolení resp. nepovolení vkladu práva do katastra nehnuteľností je povinný skúmať oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, pričom toto oprávnenie musí mať **preukázané dostatočným spôsobom**, teda najmä z príloh k návrhu na vklad práva. Použitie napr. správnej úvahy v konaní o povolení vkladu v súvislosti s oprávnením prevodcu nakladať s predmetom prevodu je vylúčené. Správe katastra nie je zákonom daná možnosť ustáliť, že prevodca je oprávnený s nehnuteľnosťou nakladať, ak táto skutočnosť nevyplýva z pripojených listín.

Listiny, z ktorých malo byť preukázané vlastnícke právo predávajúceho, sú neúplné a nezrozumiteľné, ako to správne uviedol aj súd prvého stupňa.

Z kúpnej zmluvy, ani jej príloh, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť, nevyplýva oprávnenie predávajúceho nakladať s konkrétnymi nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom prevodu, s uvedením všetkých náležitostí požadovaných pre vklad vlastníckeho práva v zmysle citovaných ustanovení katastrálneho zákona, preto správny orgán prvého stupňa ani žalovaný nepochybili, ak protestu prokurátora vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmal z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O. s. p., § 246c ods. 1 O. s. p.) Odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku, preto súd rozhodol v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p., keď rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach naň odkazuje.

O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p., keď žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a žalovaný nárok na náhradu trov konania nemá.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

V Bratislave 09. decembra 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská