

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **O.S.**, štátny príslušník Ukrajiny, bytom H.S., právne zastúpeného JUDr. F.T., R., B., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. p. MU-2176-15/PO-Ž/2006 zo dňa 24.1.2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/25/2007-23 zo dňa 9.6.2008, takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/25/2007-23 zo dňa 9.6.2008 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250p OSP ako oneskorene podaný odmietol opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. p. MU-2176-15/PO-Ž/2006 zo dňa 24.1.2007, ktorým odporca neudelil navrhovateľovi azyl podľa § 13 ods. 1 a § 20 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň vyslovil, že sa mu neposkytuje doplnková ochrana a neexistuje prekážka jeho administratívneho vyhostenia z územia Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že takýmto postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože opravný prostriedok bol podaný v 30-dňovej zákonnej lehote. Dôvodil tým, že jeho právnemu zástupcovi sa zásielky ukladajú do poštového priečinku s výhradou odnášky, ktoré si vždy v 18-dňovej odbernej lehote vyberá. Poukázal i na skutočnosť, že v predmetnej veci krajský súd nedostatočne zistil

skutkový stav, keď napriek neexistencii dôkazov mal za preukázané, že predmetná zásielka bola doručovaná v súlade s § 24 ods. 2 SP, teda že bola doručovaná opakovane a po predchádzajúcom upovedomení právneho zástupcu poštovým doručovateľom o čase doručenia.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že v napadnutom uznesení ide o procesné otázky a preto sa k tejto otázke nevyjadruje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že právnenému zástupcovi navrhovateľa bolo napadnuté rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní doručované do vlastných rúk tak, že zásielka bola s výhradou odnášky uložená v jeho poštovom priechínku, pričom dátum uloženia (mesiac) nie je na doručenke čitateľný. Právny zástupca navrhovateľa si zásielku prevzal dňa 26.2.2007 a toto potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke.

Krajský súd opravný prostriedok odmietol a výrok odôvodnil tým, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie odporcu bola dňa 8.2.2007 uložená na pošte, právny zástupca navrhovateľa si ju prevzal dňa 26.2.2008, v zmysle § 24 ods. 2 SP sa považuje za doručení dňom 12.2.2007 a preto opravný prostriedok podaný až dňa 14.3.2007, bol podaný oneskorene.

Na doručovanie písomností vydaných odporkyňou sa vzťahujú ustanovenia SP.

Podľa § 25 ods. 4 SP **ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priechínku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priechínku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priechínok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V oboch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.**

Odvolačný súd zistil, že krajský súd pri posudzovaní včasnosti doručenia zásielky, vec nesprávne posúdil a aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia (keďže svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 24 ods. 2 SP), nezaoberal sa dostatočne spôsobom doručenia zásielky, keďže je zrejmé, že právnenému zástupcovi sa doručujú do poštového priechodu s výhradou odnášky a krajskému súdu možno tiež vyčítať, že bez ďalšieho zisťovania, považoval zásielku za uloženú na pošte dňom 8.2.2008, pričom dátum uloženia na doručenie je nečitateľný a preto ho nemožno bez všetkých pochybností jednoznačne ustáliť. Navyše podľa vyjadrenia navrhovateľa, sa právny zástupca v čase od 6.2.2007 do 23.2.2007 zdržiaval v Českej republike, o čom podľa jeho tvrdení môže predložiť dôkazy.

Pokiaľ krajský súd, napriek týmto nedostatkom opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný, odňal mu možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že naplnenie všetkých zákonných podmienok pre takýto postup súdu nebolo jednoznačne preukázané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 211 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu