

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J. Š.**, súdny exekútor, K. X., N. o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka L.G., spol. s r.o. V. X., N., IČO: X., vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 32 K 20/2007, na dovolanie dlžníka zastúpeného advokátom Mgr. J. B., AK, R. X., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. januára 2008, č.k. 15 CoKR/1/2007-86, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie dlžníka sa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov dovolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra uznesením z 24. augusta 2007 č.k. 32K/20/2007-47 konkurzné konanie na majetok dlžníka L.G., spol. s r.o. N. s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil pre osvedčenie platobnej schopnosti.

Rozhodol tak s odôvodnením, že dlžník osvedčil svoju platobnú schopnosť, pretože nemá viac ako jedného veriteľa a viac ako jeden peňažný záväzok po lehote splatnosti. Teda v zmysle § 1 ods. 1, § 3 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nie je platobne neschopný.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

Namietal, že pluralitu veriteľov vyžaduje zákon len pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Ak dlžník po začatí konkurzného konania neosvedčí platobnú schopnosť v zmysle § 19 resp. § 17 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd vyhlási na majetok dlžníka konkurz, a to aj v tom prípade, ak by neuhradená zostala čo len jedna pohľadávka veriteľa

o to viac, ak sa jedná o pohľadávku označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu, resp. pohľadávku navrhovateľa. Dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, lebo neuhradil všetky splatné pohľadávky veriteľov. Poukázal na zápisy uvedené v liste vlastníctva č. X. v katastrálnom území C., okres N., podľa ktorých voči dlžníkovi sú vedené viaceré exekučné konania. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka.

Na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra Krajský súd Nitra ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) uznesením z 15. januára 2007 podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodol tak s odôvodnením, že súd prvého stupňa sa s predloženým návrhom navrhovateľa (listom vlastníctva č. X.) o existencii viacerých veriteľov dlžníka nevysporiadal, preto jeho úvaha o tom, že už v konaní nie je splnená podmienka plurality veriteľov pre správne právne posúdenie veci je predčasná.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dlžník dovolanie.

Namietal, že krajský súd nesprávne právne posúdil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Postupoval nielen v rozpore s ustanovením § 19 ods. 4 v spojení s § 196 cit. zákona, ale prekročením právomoci konal tiež v rozpore s ustanovením článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré ustanovuje medze konania štátnych orgánov. Má za to, že odvolací súd v prípade, ak súd prvého stupňa rozhodol nesprávne, mal rozhodnutie zmeniť pričom mal vychádzať zo skutkového stavu, ktorý platil v čase vydania rozhodnutia súdom prvého stupňa. Žiadal preto, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil tomuto odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 OSP a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia je neprípustné (§ 236 OSP).

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu upravujú ustanovenia § 237 a § 239 OSP.

Ustanovenia § 239 ods. 1 a ods. 2 OSP pripúšťajú dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa, a ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené za podmienok ďalej uvedených s výnimkami uvedenými v ods. 3.

V prejednávanej veci žalovaný podal dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, teda dovolanie podľa § 239 OSP nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné aj v prípadoch, ktoré sú uvedené v ustanovení § 237 OSP. Ide o prípady závažných väd konania, keď je dovolanie prípustné aj keď nie sú splnené podmienky uvedené § 239 OSP.

Žalovaný v dovolaní poukázal len na prípustnosť dovolania podľa § 241 ods. 2 písm. c/ OSP, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Nepoukázal na prípustnosť dovolania podľa § 237 OSP a dovolací súd v predmetnej veci ani nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dovolanie podľa § 237 OSP. Preto dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243b ods. 4 OSP ako neprípustné odmietol.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 243b ods. 4 OSP. Úspešnému žalobcovi v dovolacom konaní žiadne nevznikli, a preto dovolací súd mu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, 29. apríla 2007

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: