

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Asan/23/2019
Identifikačné číslo spisu: 2017200009
Dátum vydania rozhodnutia: 10.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2017200009.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. M. E. - B., s miestom podnikania Z. XX, F., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému (sťažovateľovi): Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-DS-OCDPK-2016/012051 zo 14. októbra 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/49/2019-88 z 11. júla 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/49/2019-88 z 11. júla 2019 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „krajský súd“) rozsudkom č.k. 14S/49/2019-88 z 11.07.2019 zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-DS-OCDPK-2016/012051 zo 14.10.2016, ktorým žalovaný podľa § 107d ods. 3 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z.z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odmietol odpor žalobcu proti rozkazu o uložení pokuty č. OU-DS-OCDPK-2016/012051 zo 14.07.2016 z dôvodu, že odpor neobsahuje predpísané náležitosti. Krajský súd priznal žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

2. Uvedený rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/49/2019-88 z 11.07.2019 bol žalovanému doručený dňa 09.08.2019. Žalovaný podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť datovanú dňa 30.09.2019. Kasačná sťažnosť žalovaného bola odovzdaná na pošte dňa 30.09.2019.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalovaného je potrebné ako neprípustnú odmietnuť.

4. Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia

rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 .

5. Podľa § 145 ods. 2 písm. c/ SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

6. Podľa § 69 ods. 3 SSP do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 69 ods. 5 SSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

8. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

9. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/49/2019-88 z 11.07.2019 bol žalovanému doručený dňa 09.08.2019. Koniec 30-dňovej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti pripadol na nedeľu dňa 08.09.2019. Posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku krajského súdu bol preto až nasledujúci pracovný deň 09.09.2019. Žalovaný odovzdal kasačnú sťažnosť na pošte až dňa 30.09.2019, teda oneskorene. Napadnutý rozsudok krajského súdu pritom obsahuje správne poučenie, že kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozsudku (§ 443 ods. 2 písm. a/ SSP v spojení s § 145 ods. 2 písm. c/ SSP).

11. Kasačnú sťažnosť žalovaného vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalovaného, ktorá bola podaná oneskorene, ako neprípustnú odmietol podľa § 459 písm. a/ SSP.

12. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.