

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 1407224502
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1407224502.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnej Ing. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. zast. Centrum správnej pomoci Bratislava, Silvánska 11, Bratislava, IČO: 51 937 573 o vymoženie 435,03 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 57Er/3595/2007, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 21CoE/187/2019-60 zo dňa 25. septembra 2020, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinnej o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 57Er/3595/2007-20 zo dňa 25.10.2018 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.
2. O odvolaní povinnej rozhodol Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 25. septembra 2020, č. k. 21CoE/187/2019-60 tak, že v prvom výroku potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Druhým výrokom oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnila podľa ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tvrdí, že rozhodnutie odvolacieho je nesprávne a trpí vadami. Dovolaciemu súdu navrhla, aby zastavil exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 3393/04.
4. K dovolaniu povinnej sa vyjadril oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd rozhodol v súlade so zákonom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas povinná, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Podľa prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, však zákon vo svojich ustanoveniach neobsahuje žiadne pravidlo, a preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, a teda zo znenia ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017

(rovnako aj 1ECdo/14/2018, 2ECdo/24/2018, 3ECdo/26/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 6ECdo/16/2018, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 1Oboer/2/2019, 2Oboer/3/2018, 3Oboer/18/2018, 4Oboer/37/2017, 5Oboer/25/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018 a III. ÚS 276/2018).

10. Nakoľko dovolanie povinnej smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v exekučnom konaní po 1. apríli 2017, proti ktorému nie je ex lege prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. V dôsledku neprípustnosti dovolania je vylúčené uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.