

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžp/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200106
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1) MUDr. J. D., nar. XX.XX.XXXX, 2) Ing. M. D., nar. XX.XX.XXXX, 3) Ing. Mgr. K. D., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom E. XX, H. H., zast. JUDr. Františkom Sobekom, advokát, Hertník č. 10, 086 42 Hertník, proti žalovanému: Obvodný úrad Banská Bystrica, Námestie Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, za účasti pribratých účastníkov: 1) DayCom Group, a. s., Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, zast. AK Ivan Dlhopolec, a.s., so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, 2) I. R., A. R. XX, XXX XX F. T. R., 3) Ing. Arch. I. Y., APEX A, s.r.o. Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, 4) BBSK, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, 5) I. K., N. X, XXX XX F., 6) JUDr. C. Y., T. G. XX, XXX XX F., 7) C. Y., C. XX, XXX XX F., 8) VALACH - Franko, spol. s r.o., Ľ. Štúra 11, 960 01 Zvolen, 9) N. U., W., XXX XX W., 10) B. U., W., XXX XX W., 11) G. I., Y., XXX XX G., 12) Z. I., Y., XXX XX G., 13) Meštiansky dom, s. r. o., so sídlom Námestie SNP č. 27, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.: OBU BB OVBP-2013-81-2 zo dňa 10. januára 2013, o návrhu na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/9/2013-44 zo dňa 26. februára 2013, o odvolaní pribratého účastníka DayCom Group, a. s., zast. AK Ivan Dlhopolec, a.s., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. mája 2013, č. k. 23S/9/2013-154, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Uznesením z 27. mája 2013, č. k. 23S/9/2013-154 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) zamietol návrh pribratého účastníka na prvom mieste DayCom Group, a.s., na zrušenie uznesenia krajského súdu zo dňa 26. februára 2013, č. k. 23S/9/2013-44, ktorým bola odložená vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č.: OBU BB OVBP-2013-81-2 zo dňa 10. januára 2013 až do právoplatnosti skončenia konania o preskúmanie zákonnosti uvedeného rozhodnutia vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 23S/9/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pribratý účastník na prvom mieste DayCom Group, a.s.,

domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Spochybnil ako právne, tak aj skutkové závery krajského súdu ohľadom odkladu vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia žalovaného a poukázal na nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní pribratého účastníka na prvom mieste (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie pribratého účastníka na prvom mieste je namieste odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Výslovne ustanovené v § 246c ods. 1 veta druhá OSP znamená určenie rozhodnutia (uznesenia alebo rozsudku), proti ktorým možno použiť opravný prostriedok a aj určenie, ktorý opravný prostriedok je prípustný a ktorý je vylúčený.

V správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný iba, ak je to v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku výslovne uvedené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti nepripúšťa voči rozhodnutiu opravný prostriedok, tento nie je možné podať a ani nemožno vzhľadom na osobitnú úpravu postupovať podľa všeobecných ustanovení, týkajúcich sa odvolania § 205 a nasl. OSP.

Podľa § 250c ods. 1 OSP, žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhovie žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c/, súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

Ako je uvedené vyššie v správnom súdnictve podľa piatej časti OSP je prípustné použiť len ten opravný prostriedok, ktorý je výslovne uvedený v tejto časti. Výslovné pripustenie odvolania, pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, je uvedené v ustanovení § 250c ods. 2 OSP. V odseku 1 citovaného ustanovenia však nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým predseda senátu rozhodne o odklade vykonateľnosti, je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné nie je.

Podľa § 218 ods. 1 OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a/ bolo podané oneskorene; b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd však dáva do pozornosti, že súčasná právna úprava v správnom súdnictve nevyklučuje a pripúšťa to i ustálená judikatúra [pozri k tomu napr. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. I. ÚS 4/08 a sp. zn. IV. ÚS 361/2010, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. 8Sžo/475/2009, sp. zn. 8Sžo/476/2009 (44/2010 ZSP), či sp. zn. 6Sžp/4/2011] podanie návrhu na zrušenie uznesenia o odklade vykonateľnosti. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje okrem nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 23/2001 aj na jeho nález sp. zn. I. ÚS 327/2010. Nemožno tiež opomenúť, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Základným účelom odkladu vykonateľnosti správneho rozhodnutia súdom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva

toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia neporušil aj základné právo hmotného charakteru tretích osôb. Aj na vydanie rozhodnutia o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia súdom sú kladené požiadavky, ktoré vyplývajú z práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Znamená to, že takéto rozhodnutie musí mať napr. zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) a nemôže byť prejavom svojvôle (čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, pretože v odvolacom konaní nedošlo k meritórnemu prejednaniu a vybaveniu veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.