

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6SŽk/12/2017
Identifikačné číslo spisu: 6016200987
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200987.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: X. E., bytom X. XXXX/X, XXX XX J., proti žalovanému: neuvedený, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného: neuvedené, o podaní žalobkyne zo dňa 03.10.2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne (podanie zo dňa 16.01.2017) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/143/2016-9 zo dňa 6. decembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako neprípustnú o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“, príp. „správny súd“) uznesením 23S/143/2016-9 zo dňa 6. decembra 2016 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v spojení s § 59 citovaného zákona odmietol podanie žalobkyne zo dňa 4. októbra 2016 (správne malo byť zo dňa 03.10.2016, krajskému súdu bolo doručené dňa 04.10.2016 - pozn. kasačného súdu). O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) zistil, že žalobkyňa dňa 4. októbra 2016 doručila elektronicky na Krajský súd v Banskej Bystrici podanie označené ako „podanie“, ktoré bolo následne doplnené podaním v listinnej podobe, doručeným správne súdu dňa 17. októbra 2016. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že podáva podanie, pričom bližšie nekonkretizovala, voči komu a čoho sa daným podaním domáha.

3. Správny súd uznesením č. k. 23S/143/2016-5 zo dňa 26. októbra 2016 vyzval v zmysle § 59 ods. 1 SSP žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 4. októbra 2016 náležitosťami podľa § 57 ods. 1, § 49 ods. 1 a § 182 ods. 1 a 2 SSP. Zároveň bola žalobkyňa uznesením poučená, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní, v súlade s § 59 ods. 3 SSP podanie žalobkyne zo dňa 4. októbra 2016 odmietne, pretože bez odstránenia nedostatkov podania

nemožno pokračovať v konaní.

4. Uznesenie súdu č. k. 23S/143/2016-5 zo dňa 26. októbra 2016 bolo žalobkyni doručené dňa 19. novembra 2016. Podľa § 69 ods. 3 SSP nasledujúcim dňom začala plynúť v zmysle uznesenia 10 dňová lehota na odstránenie nedostatkov podania zo dňa 04. októbra 2016, ktorá márne uplynula dňa 29. novembra 2016. Z uvedeného dôvodu správny súd podanie žalobkyne zo dňa 16.01.2017, napadnutým uznesením č. k. 23S/143/2016-9 zo dňa 6. decembra 2016, odmietol.

5. Krajskému súdu bolo dňa 17.01.2017 doručené elektronické podanie žalobkyne označené ako „Podanie k veci vedenej pod značkou 23S/143/16“ s textom „Podávam týmto podanie.“, datované dňa 16.01.2017, ktoré bolo v písomnej forme s rovnakým obsahom doručené krajskému súdu dňa 30.01.2017.

6. Na základe vyššie uvedeného podania krajský súd v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 SSP obsah uvedeného podania posúdil ako kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/143/2016-9 zo dňa 6. decembra 2016, pričom postupom podľa § 59 ods. 1 SSP uznesením č. k. 23S/143/2016-19 zo dňa 23.01.2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 17.01.2017 o náležitosti podľa § 57 ods. 1 SSP v spojení § 445 ods. 1 SSP. Zároveň bola žalobkyňa v uznesení poučená o následkoch nedoplnenia podania o náležitosti vyžadované zákonom.

7. Vyššie uvedené uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 18.02.2017.

8. Dňa 07.03.2017 bolo krajskému súdu doručené elektronické podanie žalobkyne označené ako „Podanie k veci vedenej pod značkou 23S/143/16“ s textom „Podávam týmto podanie.“, datované dňa 06.03.2017, ktoré bolo v písomnej forme s rovnakým obsahom doručené krajskému súdu dňa 20.03.2017.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP), preskúmal obsah podania žalobkyne zo dňa 16.01.2017, posúdeného správnym súdom ako kasačná sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí podania žalobkyne zo dňa 04.10.2016, preskúmal postup správneho súdu zameraný na odstránenie väd podanej kasačnej sťažnosti, ako i obsah doplnenia podania žalobkyne zo dňa 06.03.2017, a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na odmietnutie kasačnej sťažnosti postupom a z dôvodu podľa § 459 písm. e) SSP.

10. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

11. Z obsahu uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/143/2016-5 zo dňa 26.10.2016 kasačný súd zistil, že okrem iných náležitostí, bola žalobkyňa vyzvaná na predloženie splnomocnenia udeleného advokátovi na jej zastupovanie v konaní, pokiaľ nejde o výnimky povinného právneho zastúpenia uvedené v ustanovení § 49 ods. 1 a 2 SSP.

12. Vzhľadom k tomu, že všetky následné podania žalobkyne, napriek poučeniu správnym súdom, obsahovali len jedinu vetu v znení „Podávam týmto podanie.“, bez minimálnej aspoň indicie, proti komu podanie smeruje, čoho sa týka, aké rozhodnutie alebo postup, resp. koho postup napáda, nebolo možné ani zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na povinné právne zastúpenie žalobkyne v konaní, alebo či ide o výnimky, kedy zákon povinné právne zastúpenie nevyžaduje. Z uvedeného dôvodu nebolo možné ani posúdiť, či má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 SSP a potrebu postupu krajského súdu podľa § 450 ods. 1 SSP.

13. Kasačný súd konštatuje, že podanie žalobkyne zo dňa 16.01.2017 v znení jeho doplnení, neobsahuje ani základné náležitosti podania podľa § 57 ods. 1 SSP, ani náležitosti kasačnej sťažnosti podľa § 445

ods. 1 SSP vrátane dôvodov kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, ktorými je pri rozhodovaní kasačný súd, až na výnimky uvedené v zákone, viazaný. Rovnako nebolo možné, vzhľadom na absenciu akýchkoľvek dôvodov v podaní žalobkyne, z jej podania zistiť viazanosť správneho súdu žalobnými bodmi.

14. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobkyne zo dňa 16.01.2017 postupom podľa § 459 písm. e) SSP ako neprípustnú odmietol.

15. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.