

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/59/2018
Identifikačné číslo spisu:	6713208242
Dátum vydania rozhodnutia:	29.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6713208242.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. K., bývajúcej v O., zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Brezne, Československej armády č. 5, proti žalovanému Z. K., bývajúcemu vo I., zastúpenému JUDr. Miroslavom Kriškom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Brezne, Rázusova č. 79, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 103/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júna 2016 sp. zn. 16 Co 119/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 23. júna 2016 sp. zn. 16 Co 119/2016 potvrdil (§ 387 CSP) uznesenie Okresného súdu Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 8. októbra 2015 č. k. 6 C 103/2013-164, ktorým bol zamietnutý návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14 C 144/2003. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Bol zhodného názoru ako súd prvej inštancie, že nebol preukázaný dôvod obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá namietala nesprávne právne posúdenie veci súdmi nižších inštancií. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a priznal jej plnú náhradu trov konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dôvody dovolania nie sú opodstatnené a navrhol dovolanie odmietnuť respektíve zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3

veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Dovolací súd mal podľa obsahu dovolania (§ 124 ods. 1 CSP) za to, že žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť dovolania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia § 421 ods. 1 CSP. V zmysle tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

7. Podľa § 421 ods. 2 CSP, ktorý je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP osobitným ustanovením (lex specialis), ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. V ustanovení § 357 písm. c/ CSP je uvedené uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

8. Prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nepovolení obnovy konania, je vzhľadom na uvedené vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. c/ CSP.

9. Najvyšší súd z uvedeného dôvodu procesne neprípustné dovolanie žalobkyne odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. Vzhľadom na dôvody, so zreteľom na ktoré bolo potrebné dovolanie odmietnuť, nemohol sa dovolací súd zaoberať námietkami žalobkyne.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.