

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	7122206170
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:7122206170.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. I., narodenej K. zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Cmorejom, Košice, Sládkovičova 42, proti žalovanému K. I., narodenému M., zastúpenému advokátskou kanceláriou Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., Lučenec, M. Bela 2, IČO: 47253975, o zaplatenie 593,12 eura s príslušenstvom, pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/27/2022, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. februára 2023 sp. zn. 6Co/5/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 7. februára 2023 sp. zn. 6Co/5/2023 vo výroku I. potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 21. októbra 2022 č. k. 36C/27/2022-83 a vo výroku II. rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľovi účinne doručené k rukám jeho právneho zástupcu 10. februára 2023 (doručenka pripojená k č. l. 136 súdneho spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalovaným) pripadol na pondelok 10. apríla 2023, ktorý bol dňom pracovného pokoja, a preto posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň - utorok 11. apríla 2023.

8. Dokladom preukazujúcim doručenie elektronického dokumentu je elektronická doručenka, ktorou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia [porovnaj § 29 a násl. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)]. Žalovaný podal (prostredníctvom právneho zástupcu) proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré podal elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu 13. apríla 2023 (viď potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 158 súdneho spisu a elektronická doručenka o prijatí dovolania súdom - viď č. l. 159 súdneho spisu), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Navyše samotné podanie dovolateľa je spísané (a datované) dňom 12. apríla 2023 (viď č. l. 154 súdneho spisu).

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania nemal možnosť skúmať vecnú opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.