

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. O. M.**, bývajúceho v P., proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku**, o určenie, že uchádzač o zamestnanie bol diskriminovaný a iné, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11 C 6/2006, o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš rozhodol

t a k t o :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 11 C 6/2006 Okresného súdu Humenné Okresnému súdu Liptovský Mikuláš **s a n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa návrhom podaným na Okresnom súde Humenné 14. apríla 2009 domáhal prikázania veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, s poukazom na to, že jeho zdravotný stav, finančná situácia a vzdialenosť medzi jeho terajším bydliskom a sídlom súdu, ktorý má vec prejednať mu nedovoľujú zúčastňovať sa pojednávaní, ktoré budú vo veci nariadené. Zároveň poukázal na problémy spojené s jeho úplnou hluchotou.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti z 3. októbra 2007 Najvyšší súd Slovenskej republiky už rozhodoval, keď uznesením zo 17. januára 2008 sp.zn. 4 Ndc 1/2008 návrhu na prikázanie veci sp.zn. 11 C 6/2006

Okresného súdu Humenné Okresnému súdu Liptovský Mikuláš nevyhovelo z dôvodu, že nezistil zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš zo 14. apríla 2009 okrem tvrdených okolností v predchádzajúcom návrhu (zdravotný stav, finančná situácia, vzdialenosť od sídla súdu), poukázal na to, že komunikácia s ním je v dôsledku jeho úplnej hluchoty zdĺhavá, čo neúmerne predĺži trvanie jeho cesty z P. do H. a späť (cca 13 hod.). Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ani táto žalobcom tvrdená okolnosť nie je tak závažnou okolnosťou, ktorá by odôvodňovala potrebu vec vedenú na Okresnom súde Humenné prikázať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd (v danej veci Okresný súd Brezno, v obvode ktorého sa žalobca zdržuje) o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom žalobcu ako účastníka konania (§ 125 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodujúc podľa § 12 ods. 3 O.s.p. návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš nevyhovelo, lebo neboli zistené predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová